

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՄԱՏԵՆԱՇԱՐ
ԳԱԼՈՒՍՏ ԿԻՒԼՊԷՆԿԵԱՆ ՀԻՄՆԱՐԿՈՒԹԵԱՆ

ՆԻԿՈՂԱՅՈՍ ԱԴՈՆՑ

Ե Ր Կ Ե Ր

ՀԻՆԳ ՀԱՏՈՐՈՎ

Բ

ՊԱՏՄԱ-ԲԱՆԱՍԻՐԱԿԱՆ
ՈՒՍՈՒՄՆԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ԵՐԵՎԱՆԻ ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆԻ ՀՐԱՏԱՐԱԿԶՈՒԹՅՈՒՆ

ԵՐԵՎԱՆ 2006

ՀՏԴ 941(479.25)

ԳՄՂ 63.3(2Հ)

Ա 205

Աղոնց Ն. Գ.

Ա 205 Երկեր. հատ. Բ., Պատմա-քաղաքական ուսումնասիրություններ / Հրատարակության պատրաստեց Պ. Հ. Հովհաննիսյանը. - Եր.: Երևանի համալս. հրատ., 2006. - 680 էջ + 1 ներդիր:

Նիկողայոս Աղոնցի երկերի երկրորդ հատորն ընդգրկում է գիտական տարալեզու համոզեմներում և ժողովածուներում տպագրված հայ հին և մոռ գրականության պատմության հարցերին, ինչպես նաև գրական առաջնիք հուշարձաններին, դեմքերին ու գրականության խնդիրներին նվիրված հետազոտությունները:

Հասցեագրվում է հայագետներին և ընթերցող հանրությանը:

Ա 0503020913 2006
704(02)06

ԳՄՂ 63.3(2Հ)

ISBN 5-8084-0779-6

© Հովհաննիսյան Պ. Հ., 2006 թ.

© Երևանի համալսարանի հրատարակչություն, 2006 թ.



50
1956
2006
anos

FUNDAÇÃO CALOUSTE GULBENKIAN

Խմբագրական հանձնաժողով
Հովհաննիսյան Պ. Հ., Մադոյան Ա. Գ.,
Մանիանյան Պ. Գ.

Հատորը հրատարակության պատրաստեց
Պ. Հ. ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆԸ

**«ՀԱՅՈՑ ՆԱԽՆԱԿԱՆ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆԸ» ՍԵՔՆՈՍԻ
ԵՐԿՈՒՄ ԵՎ ԴՐԱ ԱՂԵՐՄՆԵՐԸ ՍՈՎՍԵՍ ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ ԵՎ
ՓԱՎՍՏՈՍ ԲՈՒԶԱՆԴԻ ԵՐԿԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՀԵՏ
(Էջ 243)**

Գրված է 1899-1900 թթ. ընթացքում Ս. Պետերբուրգում և Մյունխենում: Ծարադրանքն ավարտել է 1900 թ. հունվարի 23-ին Մյունխենում: Հենց նույն օրը Ն. Մառին հղված նամակում Ադոնցը շտապում է տեղեկացնել «հոդվածիկը», ինչպես ինքն է համեստորեն ռիսկում, ավարտելու և այն Ս. Պետերբուրգ՝ Մառին ուղարկելու մասին. «Այսօր Զեզ եմ ուղարկում Ամանունի մասին հոդվածը... Խնդրում եմ Զեզ լինել սիրալիր, ծանոթանալ դրա հետ, ոճական ու տրամաբանական անհարթությունները մաքրել, շտկել և տեղավորել «Византийский временник»-ում, կամ ուր որ հարկ կհամարեք (տե՛ս Պ. Հ. Հակոբյան, նշվ. աշխ., էջ 87): Հոդվածը տպագրվել է «Византийский временник» հանդեսում (т. VIII, отд. 1, СПб., 1901, стр. 64-105): Լույս է տեսել նաև առանձին հրատարակությամբ (СПб., 1901, стр. 42): Հայերեն թարգմանությունը (Վ. Ա. Դիդյան) կատարվել է առաջին տպագրությունից:

1. Ն. Ադոնցից ավելի վաղ Ամանունի խնդրին անդրադարձել էին բազմաթիվ ուսումնասիրողներ, որոնցից կարելի է առանձնացնել Ն. Մառի («О начальной истории Армении Анонима. К вопросу об источниках Истории Моисея Хоренского. По поводу критических статей проф. Carrière, «Византийский временник», т. I, вып. 2, СПб., 1894, стр. 263-306. Տե՛ս նաև սույնի հայերեն թարգմանությունը՝ «Ամանունի Հայոց նախնական պատմության մասին»: Սովսես Խորենացու Պատմության աղբյուրներում հարցի վերաբերմամբ. արտփ. Ա. Կարիների բնական հոդվածների առթիվ, «Հանդես ամսօրյա», 1895, էջ 18, 54, 108, 195, 277), Գր. Խալաթյանցի («Ամանունը որպես ուշ ապոկրիֆ», տե՛ս Գր. Խալաթյանց, Армянский эпос в Истории Армении М. Хоренского, стр. 58-105: Նույնի՝ «Մարաթա Մծուրնացի և կեղծ Մերետոս», Վենետիկ, 1898), Ստ. Մախաթյանցի («Մերետոսի պատմությունը և Սովսես Խորենացի», Թիֆլիս, 1899) հետազոտությունները: - էջ 243:

2. Զ. Պատկանյանը Ամանունի խնդրին անդրադարձել է ինչպես Մերետոսի երկա-սիրության ռուսերեն թարգմանության (СПб., 1862) ու հայերեն բնագրի (Ս. Պե-տերբուրգ, 1879) հրատարակությունների առաջարկներում և ծանոթագրու-թյուններում, այնպես էլ իր «Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии» (СПб., 1881) մեծագրության մեջ: - էջ 243:

3. Տե՛ս «Պատմութիւն Սերեոսի Եպիսկոպոսի ի Հերակլին» երկասիրութեան (Կոստանդնուպոլիս, 1851) հրատարակիչ Թադեոս Միքրդապյանցի ծանոթագրութիւնները: Տե՛ս նաև Ա. Գաբրազաշյան, Զմեռադատութիւն Մարիրասյան պատմութեան («Զմեռական պատմութիւն Հայոց», մասն Ա, Թիֆլիս, 1895, էջ 124-202): - Էջ 244:

4. Բնագրի այս հատվածում թերթերի պոկված-կորած լինելու հանգամանքը ընդունում են մաս ալ ուսումնասիրողներ (Մտ. Մալխասյանց, Գ. Արզաբյան և այլն): - Էջ 246:

5. Տպագրական վրիպակ է, պետք է լինի՝ 255: - Էջ 249:

6. «Հիմզ քագավորներ» արտահայտությունը բուռն մեկնաբանությունների տեղիք է տվել: Դրան անդրադարձել են Զ. Պատկանյանը, Ն. Մառը, Բ. Գևորգյան-Շուրդրյանը, Ն. Ակիմյանը, Մտ. Մալխասյանցը, Պ. Ամանյանը, Լ. Շահինյանը, Գ. Արզաբյանը և շատ ուրիշներ: Գ. Արզաբյանը համերաշխվելով Զ. Պատկանյանի հետ «Հիմզ քագատրացն» արտահայտությունը սրբազանում է «հիմ քագատրացն» [տե՛ս Գ. Արզաբյան, Հիմզ քագավորների առեղծվածը, «Լրաբեր», ՀԳԱ ակադեմիայի (հասարակ. գիտ.), 1981, № 3, էջ 78-92]: - Էջ 255, ծան. 2:

7. 1900 թ. փետրվարին Ն. Մառին ուղղված մամակում Ադոնցը խնդրել է այս հղումը փոխարինել մեկ այլ՝ ավելի էական հղումով. «Խնդրում եմ Գուշաշիկին հղումը փոխարինել կամ Ֆ. Յուսուփի «Iranisches Namensbuch» (Marburg, 1895) ուսումնասիրությունով կամ Ա. Գաբրազաշյանով (տե՛ս Պ. Հ. Հակոբյան, ճշվ. աշխ., էջ 88): Մակայն, ինչպես ճշում է նաև Պ. Հ. Հակոբյանը, այս ուղղումը չի կատարվել: - Էջ 258, ծան. 1:

8. Մովսես Խորենացու ժամանակագրական աղյուսակի վերականգնման ուղղությամբ Ադոնցի կատարած այս փորձը կարևոր նշանակություն ունեցավ խնդրի հետագա ուսումնասիրության գործում: Այս բնագավառում նշանակալից երևույթ է հատկապես Գ. Խ. Մարգարյանի աշխատանքը (տե՛ս «Մովսես Խորենացու «Հայոց պատմության» ժամանակագրական համակարգը», Երևան, 1965): - Էջ 275:

9. Ն. Մառին հղված վերոբերված մամակում (տե՛ս Պ. Հ. Հակոբյան, ճշվ. աշխ., էջ 88) Ադոնցը խնդրել է Մովսես Խորենացու «Ճեմերակուր-պատի քագատրութեան» հատվածը լրացնել նաև նրան վերագրվող «Աշխարհացոյց»-ի համապատասխան հատվածով: Բայց, այդ լրացումը ևս չի կատարվել: - Էջ 277:

10. «Հայոց մախնական պատմությանը» նվիրված Ն. Ադոնցի այս երկասիրությունը, որն իրավամբ համարվում է «փայլուն աշխատություն» (Գ. Արզաբյան), շրջադարձային նշանակություն ձեռք բերեց հիմնախնդրի հետագա ուսումնասիրության գործում: Այս բնագավառում զբաղված հետազոտողներից կարելի է առանձնացնել Ա. Մատիկյանի, Բ. Մարգարյանի, Գր. Տեր-Պողոսյանի, Ն. Ակիմյանի, Հ. Մամանյանի, Պ. Ամանյանի, Խ. Թորոսյանի, Մ. Գրիգորյանի

համապատասխան ուսումնասիրությունները և մասնավորապես Գ. Արգարյանի հետազոտությունների շարքը, որն ամփոփված է նրա «Մերեսի պատմությունը» և «Ամանունի առեղծվածը» համգամանակից մեմագրության և նրա իրականացրած Մերեսի Պատմության քննական բնագրի (Երևան, 1979) ծանոթագրությունների մեջ: - էջ 293:

**ԳՐ. ԽԱԼԱԹՅԱՆՑ, ՀԱՅ ԱՐՇԱԿՈՒՆԻՆԵՐԸ ՄՈՎՍԵՍ
ԽՈՐԵՆԱՅՈՒ «ՀԱՅՈՑ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ» ՄԵՋ:
ՄՈՍԿՎԱ, 1903
(էջ 294)**

Գրված է 1903 թ. Ս. Պետերբուրգում: Լույս է տեսել «Записки восточного отделения императорского русского археологического общества» պարբերականում (СПб., 1904, № 16, стр. 0145-0161): Հայերեն թարգմանությունը (Վ. Ա. Դիլյան) կատարվել է այս առաջին տպագրությունից:

1. Իր գիտական գործունեության ամբողջ ընթացքում Գր. Խալաթյանցը շարունակաբար անդրադարձել է Մովսես Խորենացու խնդրին՝ դրան մվիրելով շուրջ 40 ամուն ուսումնասիրություններ: Այդ աշխատությունների մի զգալի մասը ձեռագիր վիճակում գտնվում է նրա անձնական թողոնում (տե՛ս Զարենցի ամվ. Գրականության և արվեստի թանգարան, Գր. Խալաթյանցի ֆոնդ, 69, բաժին I և II): - էջ 294:

2. Ա. Գուտշմիդի աշխատության հայերեն թարգմանությունը տե՛ս (Ա. Գուտշմիդ, Թե Մովսես Խորենացվո Պատմության որչափ հավատք պետք է ընծայել, «Թագմավեպ», 1877, էջ 43-51, 110-116, 213-222, 289-302): - էջ 294:

3. Տե՛ս Ա. Կարինը, Նորագույն աղբյուր Մովսիսի Խորենացվո. Զննադատական ուսումնասիրությունը, հատ. Ա, Վիեննա, 1893, հատ. Բ, Վիեննա, 1894: - էջ 294:

4. Այս խնդրին Գր. Խալաթյանցն անդրադարձել է նաև առանձին հոդվածով (տե՛ս Gr. Chahadianz, War Artases von Armenien der Besieger des Krösos?, «Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes», Wien, 1903, VIII, 1, p. 37-46, տե՛ս նաև սույնի հայերեն թարգմանությունը («Հանդես ամսօրյա», 1903, №12, էջ 353-358): - էջ 299:

5. Հետազայում 1938 թ., Ն. Աղոնցը հրատարակել է այդ բնագիրը (տե՛ս Ն. Աղոնց, Նշանագիր կարգաց բանից Եզնկան Երիցու, աստ, էջ 184-201): - էջ 309:

6. Կյանքի վերջին տարիներին Գր. Խալաթյանցը ձեռնամուխ է եղել խորենա-ցիազիտական իր պրպտումների արդյունքների ամփոփմանը, որին էր մվիրված

**«ՀԱՅՈՑ ՆԱԽՆԱԿԱՆ ՊԱՏՄՈՒԹՅՈՒՆԸ»
ՍԵՔԵՈՍԻ ԵՐԿՈՒՄ ԵՎ ԴՐԱ ԱՂԵՐՄՆԵՐԸ
ՄՈՎՍԵՍ ԽՈՐԵՆԱՅՈՒ ԵՎ ՓԱՎՍՏՈՍ ԲՈՒՋԱՆԴԻ
ԵՐԿԱՍԻՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՀԵՏ**

«Հայոց նախնական պատմությունը» կամ այսպես կոչված Անանունի պատմությունը, չնայած դրան նվիրված նշանակալի թվով հետազոտություններին (1), դեռևս շարունակում է առեղծված մնալ հայ բանասիրության համար: Դրա բացահայտումը հիմնական հետաքրքրություն ունի, հատկապես այժմ, Մովսես Խորենացու հարցում Անանունի վճռական նշանակության իմաստով: Գիտնականներին չի հաջողվել իրական լույսի ներքո մեկնաբանել «Նախնական պատմությունը» և որսալ դրա իսկական առնչակցությունը Խորենացու վերաբերմամբ գլխավորապես այն պատճառով, որ նրանք շրջանցել են քննադրի հարկ եղած քննադատության հարցը, որը պետք է նախորդեր ամեն մի այլ քննադատության: Հանգուցյալ Զ. Պատկանովը այնպիսի վճռական եղանակով էր արտահայտվել Անանունի մասին (2), որ էական մասերում նրա կարծիքի ստուգումը երկար ժամանակ ավելորդ էր թվում: Նրա հայացքներն Անանունի պատմության ծավալի և Սեբեոսի նկատմամբ դրա առնչության մասին հաջորդ քննադատներն ընդունեցին անվերապահորեն, դրանցից էին ելնում իրենց աշխատություններում հարցի վերաբերյալ անգամ առավել հանգամանալի և կարևոր աշխատությունների հեղինակները: Բայց Պատկանովի քննադատությունը, իր ամբողջ կտրականությամբ հանդերձ, հետադիմական քայլ է Անանունի պատմության ուսումնասիրության մեջ: Դրա հետևանքով էլ նրա վրա հիմնված հետագա հետազոտություններն անբավարար են:

Ներկա հոդվածում ես փորձում եմ կատարել Սեբեոսի երկում գտնվող «Նախնական պատմություն» քննադրի նոր քննադատությունը և որոշել դրա առնչությունը Խորենացու և Փավստոսի հետ: Զանի որ այն կյանքի է կոչվել Մո. Մալխասյանցի վերջերս լույս տեսած գրքույկի¹ կապակցությամբ, ուստի ավելորդ չէ մեր քննադատությանը ներկայացնել այդ հետաքրքրական էությունի վերլուծության հետ կապակցված:

Մո. Մալխասյանցը պաշտպանում է այն տեսակետը, որի վրա

¹ Մո. Մալխասյանց, Սեբեոսի պատմությունը և Մովսես Խորենացի, մատենագրական ուսումնասիրություն, Թիֆլիս, 1899:

կանգնած էին Անանունի դեռևս առաջին հետազոտողները (Թ. Միհրդադայանցը, Ա. Գարագաշյանը): Նրանք պնդում էին, որ «Նախնական պատմությունը» պատկանում է իրեն՝ Սեբեոսին, և որ երկրորդ գլխի վերնագրում հիշատակվող Ստեփանոս պատմիչը ուրիշ, Աստղիկից տարբեր անձնավորություն է, որն ապրել է մինչև VII դարը (3): Այդ կարծիքը, որը Պատկանովը մերժել է, Մալխասյանցը պաշտպանում է, ջանալով բոլորապատել այն նոր տվյալներով: Գրքույկի հեղինակը բաժանում է պ. Խալաթյանցի հիմնական դրույթը Անանունի և Սեբեոսի բառապաշարի և խոսքի կառուցվածքի միջև ապշեցուցիչ մասնության գոյության մասին: Բայց եզրակացություններում տարբերվելով Խալաթյանցից, նա հարում է Միհրդադայանցին: Մալխասյանցը ճիշտ է դնում հարցը. եթե վերնագրում նշված պատմիչը մեզ հայտնի Ստեփանոս Տարոնացին է, ապա մենք իրավունք ունենք սպասելու, որ երկրորդ գլխի բովանդակությունը քաղված է կամ Խորենացուց, կամ Աստղիկից, և կամ նրանց երկուսից: Այնուհետև վերլուծելով գլուխը, Մալխասյանցը գտնում է, որ պարբերական արձանների ցանկը գրեթե տառացիորեն Աստղիկի մոտ էլ կա. Մամիկոնյանների տոհմի ծագման մասին հատվածը երկու-երեք տողով հիշեցնում է Խորենացուն, իսկ մնացյալում այն զրավոր աղբյուր չունի, ըստ իրեն՝ հեղինակի հայտարարության: Ինչ վերաբերում է երկու համաժամանակացույց աղյուսակներին, ապա դրանք չի կարելի քաղել ո՛չ Խորենացուց, ո՛չ Ստեփանոս Աստղիկից: Այստեղից եզրակացություն՝ Սեբեոսի Ստեփանոսը չունի ոչ մի ընդհանրություն X դարի հայտնի համանուն պատմիչի հետ, նա ուրիշ Ստեփանոս է, հենց այն, ով գրել է եկեղեցական ժամանակագրությունը, որից պահպանվել և մեզ է հասել միայն մի քանի բերք¹: Հենց այդ հեղինակից է օգտվել Սեբեոսը, Մալխասյանցի կարծիքով, ժամանակագրությունը կազմելիս: Ենթադրվում է, որ առաջին աղյուսակը նա յուրացրել է Խորենացուց. այնուհետև, մինչև Հուստինիանոս I-ը, այն վերցրել է ժամանակագրության հեղինակից, իսկ մնացյալը, մինչև Սասանյան միապետության անկումը, անձամբ ինքն է կազմել իբրև ժամանակակից:

Այսպիսով Մալխասյանցը կարծում է, որ Խորենացու երկասիրության հետ Սեբեոսի ծանոթության փաստը ապացուցված է. հետևաբար, Խորենացին VII դարում արդեն հավաստի պատմիչի հռչակ ունի:

Հենվելով Մալխասյանցի քննարկած տեքստին, հեշտությամբ կարելի է մերժել նրա դրույթները: Մալխասյանցը ճիշտ չէ բացահայտել այն առնչությունը, որ ունի երկրորդ գլխի խորագիրը նրա բուն բովանդակության հետ:

Երկրորդ գլխի տեքստը երկու տեղ վնասված է: Մամիկոնյանների մասին

¹ «Աբարատ», 1868, էջ 104-105՝ արտատպված են Ստ. Մալխասյանցի մոտ:

դրվազը ոչ մի կերպ չի կապվում արքաների ոչ նախորդ և ոչ էլ հետագա ցուցակի հետ: Ակնհայտ է, որ այն իր տեղում չէ: Նրա իսկական տեղը, իմ կարծիքով, ներքևում՝ 13-րդ էջում է, այնտեղ, որտեղ խոսվում է Կոռնակի մասին¹: Եթե ուշադրություն դարձնենք հատվածի վերջին բառերի վրա՝ «յայսմանն այն է սպարապետ», դժվար չէ համոզվել, որ հեղինակը խոսք է քացել Մամիկոնյանների ծագման մասին այդ նույն առիթից ինչ-որ սպարապետի առիթով: Այս սպարապետը ոչ այլ ոք է, եթե ոչ Կոռնակը՝ Խոսրով արքայի զորավարը, որի մասին խոսք է գնում հենց նոր նշված տեղում (էջ 13): Այստեղ նույնպես քննադիրը պակասավոր է, որը լավագույնն է ապացուցում ենթադրության արդարացիությունը, որ հատվածը սկզբնապես այդ տեղն է զրավել: Հեղինակը հաղորդում է, որ Կոռնակը երկար կյանք էր ապրել, 160 տարի, ընդ որում մինչև մահ պահպանել էր իր օրգանիզմի երիտասարդական ավյունը: Այդ անսովոր երևույթը պատմիչը վերագրում է Կոռնակի օտար, չինական ծագմանը և ի միջի այլոց հաղորդում է այն, ինչ իմացել և լսել է նրա մասին: Այսպիսով, երկու միմյանցից անջատված մասերի միջև տրամաբանական կապ կա, թեև դժվար է դրանք միացնել քերականորեն և վերականգնել քննադիրն իրական տեսքով²:

Ներդիր հատվածը իր տեղը փոխադրելուց հետո պարսից Արշակունիների ցանկը կհայտնվի համաժամանակացուցային աղյուսակի կողքին: Ոչ ոք չի ժխտում, որ պարսկական ցանկից անմիջապես հետո նախկինում եղել է հայ Արշակունիների համանման ցանկ: Եթե հեղինակը հայտարարում է «Արդ՝ այսպէս զատուցեալ երևեին երկու ցեղքն թագաւորութեանց Պարսից և Հայոց»³ և թվարկում է պարսից արքաներին, քնական է, որ նա պետք է քերքեր մահ հայոց արքաների անունները: Այդպիսի ցանկ, հիրավի, եղել է նախասկզբնական քննադրում: Նրա մնացուկները երևում են աղյուսակի վերջին մասում, որը տեղակայված է առաջին դպրության ավարտին, սկսած

¹ «Պատմութիւն Սեբեոսի եպիսկոպոսի ի Հերակլն», Ս. Պետերբուրգ, 1879, էջ 13:

² Շատ հնարավոր է, որ Կոռնակը նա ինքն Կոռնակ՝ երկու նահապետ եղբայրներից մեկն է, որոնց վերաբերում է պատմությունը: Չէ՞ որ նրանք Հայաստան են եկել պարսից Արտավանի և Հայոց Խոսրով Մեծի օրոք: Իսկ Կոռնակը անվանվում է Խոսրովի զորավար և նրա օրոք դուրս է գալիս հռոմեացիների Կարոս կայսեր դեմ: Ճիշտ է, փախստական եղբայրները ժամանել էին «կնաւ և որդւով ի իրեանց» (անդ, էջ 13), և Կոռնակը կարող էր այդ որդիներից մեկը լինել, բայց ինձ ավելի հավանական է թվում, որ ի դեմս «Կոռնակի» և «Կոռնակի» ունենք միևնույն անվան երկու տարբերակներ: Կոռնակ ձևը հեշտությամբ կստացվեր Կոռնակից, զրված լինելով «աւ»-ով: Կումակ կամ ու՝ Կումակ (իմնա. Խորենացի Մամզուն): Եթե այդպես է, ապա նախընտրելի է հատվածի վերջին բառերը կարդալ այսպես՝ «եղին յազգ մեծ ի Մամիկայ (ոչ Մամիկոնայ, ինչպես տպագրումն է) եւ Կոռնակայ յայսմանն սպարապետէ», փոխանակ ... յայսմանն այն է սպարապետ», անդ («այն է» փոխանակ «առնէ», որ նախորդող բառի վերջին վանկի կրկնությունն է):

³ Սեբեոս, էջ 13:

Արշամից: Ես ինձ թույլ եմ տալիս կասկածելու սույն աղյուսակի իսկությունը: Ներկա տեսքով այն ներկայացնում է հայոց արքաների սկզբնապես այնտեղ դրված ցանկի խառնուրդ Խորենացու մույնպիսի ցանկի հետ: Որ այն օտար ազդեցության հետքեր է կրում, երևում է թեկուզև հայ առաջին Արշակունու մասին հակասական ցուցումներից: 9-րդ էջում տեսքտը հռչակում է, որ Արշակ Մեծն ուներ չորս որդի, որոնցից մեկը գահակալեց Հայաստանում, իսկ մնացյալ երեքը՝ Թեոալիայում, Պարսկաստանում և Կիլիկիայում: Իսկ աղյուսակում հայոց Արշակը գահակից ունի մեկ Վաղարշակին, իր եղբորը: Դրանից ստացվում է, որ Արշակն ունի ոչ թե 4, այլ 5 որդի: Քննադատությունը վաղուց է մշել, որ «եղբարք իրով Վաղարշակաւ, զոր թագաւորեցոյց Հայաստան աշխարհիս» արտահայտությունը օտարամուտ տարր է: Իսկությամբ Անանունին է պատկանում միայն աղյուսակի մի մասը՝ մինչև Տիգրանը, այնուհետև Արշամից սկսվող մասը կացված է սրան երկրորդ դպրությունից՝ արտագրողի անիրագրելության և այն պատճառով, որ թերթերը խառնված են: Հարցախույզ հայացքը դրանում կհամոզվի թեկուզև կրկնությունների հիման վրա, որոնք նկատելի են աղյուսակում: Արշամից առաջ վերջին անունները՝ Արտաշես, Տիրան, Տիգրան, երկրորդաբար մշված են Սանատրուկից հետո: Հատկանշական չէ՝ արդյոք, որ հենց այդտեղ, ոչ վավերական մասում, Արշակին տրվում է գահակալության 7 տարի, հակառակ Խորենացու (մեկ երկրորդ դպրության), բայց լիովին համաձայն Աստղիկին: Աղյուսակի այդ մասը այստեղ ընկել է երկրորդ դպրությունից, որտեղ այն բերվում է ըստ Աստղիկի. և վերջինիս հասարակ վրիպակը՝ Է (7) փոխանակ Է (30)-ի նրանում ուժ է ստացել: Գործ ունենալով վատ պահպանված ձեռագրի հետ, Մեքենսի արտագրողը ակամայից շփոթել է թերթերը: Դժվար է ասել, թե իրականում այդ ինչպես է տեղի ունեցել, բայց հնարավորությունը լիակատար է: Պատկերացնենք, որ մա, արտագրելով հայոց արքաների անունները առաջին դպրության վերջում, հասել է Տիգրանին, որով ենթադրենք, ավարտվել է թերթը: Այն քանի հետևանքով, որ այնուհետև թերթերը պոկված են եղել (ինչպես երևում է տպագիր հրատարակությունից) և ծայրերը քրքրված, մա չի կարողացել կողմնորոշվել դրանցում (4): Տեսնելով թերթերի վրա արքաների մի շարք անուններ և չնկատելով, որ դրանք կազմել են երկրորդ դպրության ցանկի մի մասը, մա հեշտությամբ այն ընդունում է որպես ոչ լրիվ արտագրված աղյուսակի շարունակություն և վերագրում է Տիգրանին, ընդորոշում թերթերի վնասվածությունը վերստին խանգարում է նրան հասցնելու ցանկը մինչև վերջ, և ընդհատում է այն Պապ թագավորով: Մի անգամ խախտելով կարգը, արտագրողն արդեն այլևս չի կարողացել գլուխ հանել ձեռագրից և արտագրել է ինչպես պատահել է, հայտնապես

քախտաբերի միացնելով Մամիկի և Կոմակի պատմությունը պարսից Արշակունիների ցանկին¹:

Ի ամրապնդումն մեր կասկածների առաջին դպրության ցանկի վերաբերյալ, մենք ստորև կվկայակոչենք ուրիշ և ավելի ծանրակշիռ փաստարկներ: Բայց այն դեպքում, եթե մեր նկատառումները բավարար համոզիչ չեն թվա, ապա դա, անշուշտ, մազաչափ իսկ չի խախտի հավաստիացումն այն բանում, որ երկրորդ դպրության մեջ նախկինում եղել է հայոց արքաների ցուցակը: Հետևաբար, այդ դպրությունը իր իսկական տեսքով կազմված է եղել երկու ցանկից և երկու համաժամանակացուցային աղյուսակներից, ուր մտել է նաև Մամիկոնյանների պատմությունը: Զննարկելով վերջին աղյուսակները, Մալխասյանցը գտնում է, որ դրանք անհնարին է քաղել Խորենացուց, հավասարապես և Ասողիկից: Դրանք իրենց թվական տվյալներով կտրուկ կերպով շեղվում են Խորենացու և Ասողիկի տեղեկություններից: Բավական է ամենամակերեսային հայացք նետել, որպեսզի համոզվես Մալխասյանցի դիտողությունների արդարացիության մեջ: Բայց ի՞նչ անհրաժեշտություն կա քաղել դրանք հիշյալ պատմիչներից: Դժբախտությունն այն է, որ երկրորդ դպրության խաբուսիկ խորագիրը վերաբերում է միայն պարսից և հայոց արքաների առաջին երկու ցանկերին, և հիմք չկա այդ խորագրի տակ խցկելու նաև համաժամանակացուցային աղյուսակները: Բայց չպետք է մոռամալ, որ Մերետսի բուն ձեռագրում նրա պատմությունը բաժանված չէ գլուխների, և չկա ոչ մի ցանկ գլխոց²: Մերետսի հրատարակիչներին հարկ է թվացել խորագիրը վերագրել վերջինիս հետ ոչ մի առնչություն չունեցող աղյուսակներին ևս, բայց նման բաժանման համար ես հիմք չեմ տեսնում: Վերջապես, երբ ծանոթանում ենք դպրության բովանդակությանը, ապա տեսնում ենք, որ նրա մի մասը համապատասխանում է վերնագրին, իսկ մյուս մասը՝ ոչ, ուստի ամենաբնական եզրակացությունն է՝ խորագիրը վերագրել միայն առաջին մասին: Վճռականապես ոչ մի կարիք չկա այստեղ խոսք բացել ինչ որ մեկ ուրիշ Ստեփանոս պատմիչի մասին: Եթե անգամ ընդունելու լինենք պ. Մալխասյանցի բերած պատմական հիշատակարանի հիման վրա, որ գոյություն է ունեցել այդպիսի Ստեփանոս, ապա դրանով մազաչափ իսկ գործին չենք օգնի, քանզի նույն հիշատակության մեջ նա կոչվում է Մեսրոքի աշակերտ, իսկ որպես այդպիսին, ակներևաբար, նա չէր կարողանա ժամանակագրությունը հասցնել մինչև Հուստինիանոսը: Խնդրո առարկա Ստեփանոսը, որի անունը կարդացվում է երկրորդ դպրության խորագրում, անկասկած մեզ հայտնի Ստեփանոս Տարոնացին է, մականվանյալն Ասողիկ: Խորագրի

¹ Նման ձևով շփոթված են «Արշակունքի պատմության» սկզբնական թերթերը մինչև 37-րդ էջը: Դրանք կարգի են բերված Մալխասյանցի գրքույկում, էջ 116:

² Տե՛ս Զ. Պատկանովի հրատարակության Առաջաբանը:

տակ տեղակայված պարսից Արշակունիների ցանկը բառ առ բառ, տառ առ տառ վերցված է Աստղիկից¹: Ըստ նույն պատմիչի է բերված եղել նաև հայոց արքաների ենթադրյալ, այժմ քացակայող, ցանկը, ինչ որ մատմանշեցինք վերը: Այդ ցանկերը մեկուսի են կանգնած և ոչինչ ընդհանուր բան չունեն ո՛չ խոսքի, ո՛չ էլ հետնորդի հետ: Դրանք ընդմիջարկություններ են, ուշ ժամանակների գրչի գործ, որը, ի նկատի առնելով առաջին դպրության մատյանների գրչի գործ, որը, ի նկատի առնելով (նշանակալի, հատկապես հայկականում, ինչպես կտեսնենք), հարկ է համարել բերել դրանք նաև «ըստ ճշմարտացի և հավաստի հեղինակների»: Ընդորում փութաջան գրիչը օգտվում է ըստ էության միայն Աստղիկից և այնտեղից էլ արտագրում է. բայց քանի որ նրան քաջ հայտնի է նաև, որ Աստղիկն ինքը քաղում է այն Խորենացու նշանավոր Պատմությունից, ուստի Աստղիկի անվան կողքին դնում է նաև Խորենացու անունը: Ահա, ըստ իս, հարցի ճիշտ լուսաբանումը:

Տեքստից ընդմիջարկման հեռացմամբ ընկնում է նաև քննարկվող գրքուկի հեղինակի ամենաեական դրույթը՝ իրրև թե Սեբեոսը, երկու գրքերի հեղինակը, իմացել է Խորենացուն: Մեր առարկությունները տանում են միանգամայն հակառակ պնդման: Եվ արդյո՞ք տրամաբանական է ենթադրել, որ մի մարդ, որ պատրաստվում է «զանստորագրեալ ժամանակ և զնախնի քաջացն ձեռնարկելով դրոշմել վիպասանութիւնս», իմանար Խորենացուն: Այդ դեպքում նրա ինչին է պետք շրջանցել նույն նյութի Խորենացու մոտ եղած անհամեմատ լավագույն մշակումը և շարադրել մի պատմություն, որը, ըստ նույն Խորենացու կարծիքի, «մի նշույլ իսկ ճշմարտություն չի պարունակում և սոսկ թվատի կակազանք է»: Պարզ է, պրն. Մավխասյանցը մոլորության մեջ է: Բանասիրական բնույթի մյուս կշռադատումները, որոնց միջոցով Մավխասյանցը ջանում է հաստատել իր գլխավոր եզրակացությունը, չափից դուրս երկրորդական են և վճռական նշանակություն չունեն:

Եթե պրն. Մավխասյանցի մտքերը Խորենացու հարցում սնանկ են, ապա Անանունի մասին իր դատողություններում նա հաստատուն գետնի վրա է կանգնած: Մավխասյանցը համոզեցուցիչ հիմքեր չէ գտնում այն բանի համար, որպեսզի երկրորդ գլուխը անջատի առաջինից, իսկ այդ երկուսն էլ Սեբեոսի երկից: Այդ դրույթին ի հաստատումն, նրա բերած փաստարկները կարելի է էլ ավելի ուժեղացնել:

Անանունին վերաբերող բոլոր հետազոտությունները մի տեսակ երկրորդ գրքի համաժամանակային աղյուսակների կողքից են անցել: Մինչդեռ, քանից դուրս է գալիս, «Նախնական պատմության» հարցում վճռական խոսքը դրանց է պատկանելիս եղել:

¹ Աստղիկի համեմատությամբ ավել է Արշակի կյանքի տարիների թիվը՝ «կեցեալ տնո ճր»: Ցանկերի հեղինակը այդ մատմանշումը վերցնում է առաջին դպրությունից, որը չի հուշատում ո՛չ Աստղիկին, ո՛չ էլ Խորենացուն:

Աղյուսակներից առաջինը մերկայացնում է հայոց, պարսից և բյուզանդական արքաների միմյանց միահյուսված ժամանակագրությունը: Առանձնացնելով դրանց, կստանանք արքաների հետևյալ երեք շարքը, իրենց կառավարման տարիներով, որը մենք ստուգել ենք բուն տեքստի ցուցումների հիման վրա՝ նրանց կից դիտողություններով:

ԱՐՔԱՆԵՐԻ ԱՌԱՋԻՆ ՑԱՆԿԸ

ՀԱՅՈՑ	ՊԱՐՍԻՑ	ԲԵՅԱՆԴԱՆԿԱՆ
1. Խոսրով.....50 տ[արի] [32-րդից=20]	1. Արտաշիք.....50	1. Ավրելիանոս.....6 [3-րդ տարուց=]
Միջբազավ.11	2. Շապուհ73	2. Տերենտինոս.....6 ամիս
2. Տրդատ.....70	3. Ներսեհ.....9	3. Պրոքոս.....6
3. Խոսրով.....17	4. Որմիզդ.....3 ²	4. Կարոս որդիների հետ...7
4. Տիրամ.....12	5. Շապուհ.....73 ³	5. Դիոկղետիանոս.....22
5. Արշակ.....49 կամ 48 } Միջբազավ. ...11 կամ 12 } ⁶⁰¹	6. Արտաշիք.....4	6. Կոստանդին.....9
6. Պապ.....13	7. Վռամ.....11	7. Մաքսիմիանոս և Գալիանոս [Գալերիանոս] } ¹⁹⁴
7. Վարազդատ.....6	8. Հազկերտ մինչև 2-րդ տարիքը +225	8. Մաքսիմիանոս13 [փոխ Մաքսիմեմատոսի]
8. Արշակ և Վաղարշակ....5		9. Կոստանդին.....17
9. Խոսրով.....3		10. Կոստանդինոս.....32
10. Վռամշապուհ...8		11. Կոստանդինոս և Կոստաս.....24 ⁵
Մոտավ. + 225 (5) [առանց Խոսրովի 30 տարում = 225]		12. Հուլիանոս.....2
		13. Վալենտինիանոս և Վալենտոս.....13

¹ Հետ տեքստի Արշակը գահընկեց է արվել գահակալության 49-րդ տարում = Շապուհի 44-րդ տարում: Եթե 43-րդ տարին կամ 44-րդ տարին վերագրվի միջբազավորությանը, որը տևել է 12 տ., մինչև Շապուհի 56-րդ տարին, ապա Արշակին կմնա 48 տարի: Իսկ եթե

14. Գրատիւմնու.....176

15. Թողութիւն19

16. Արկաղիւն.....19

17. Հոնորիւս մինչ 2-րդ

տարին

+ 225

միջբազմութիւնը հաշվենք 11 տարի, ապա այնժամ Արշակին տրուած կլինենք տալ 49 տարի «ի տէրութեան ի վերայ հայոց զերկոտասաներորդն» corrigendum՝ «զեօթերորդն» կամ «զուօթերորդն» կախված միջբազմութիւնը տարիների թվից՝ 11 թ 12 տարի (էջ 17), այսինքն՝ (45-51) կամ (44-51) ներառնելով ծայրայինները:

2 Վրիպակ. 5 զ-ի փոխարեն. Արշակի 3-րդ տարուց մինչև 6-րդը, ընդորում 6-րդը - Ծապուսի 1-ին տարին (էջ 16):

3 Հրատարակութեան մեջ հ corr. հգ և ոչ թ 74, ինչպես առաջարկում է Մալխասյանցը: Ծապուսի 70-ը - Արկաղիւսի 1-ին, իսկ Արկաղիւսի 5-րդը կազմում է արդեն Արտաշէրի 1-ին տարին: Հետևաբար 70-ին պետք է ավելացնել Արկաղիւսի 2, 3, 4 տարիները:

4 Տպագրված է 18՝ 19-ի փոխարեն: Նրանց մալտորդ Կոստանդինին տրվում է 9 տարի, Արտաշէրի 40-րդ տարուց: Նրա վերջին տարին, հետևաբար, համընկնում է Արտաշէրի 48-րդ տարուն, 49-ն ու 50-ը արդեն ընկնում են Մաքսիմիլիանոսին և Գալիանոսին: Ուստի Ծապուսի 1-ին տարին - Մաքսիմիլիանոսի և Գալիանոսի 3-րդին, և ոչ թ 2-րդին, ինչպես առաջարկված է: Այնուհետև, Արտաշէրի 49-ը - 18 (և ոչ թ 19, ինչպես տեքստում), քանզի Արտաշէրի 40 - Տրդատի 9-ին: Այստեղ տեքստը կարգին չէ. 49 տարի գահակալել է ոչ թ Ծապուսը, այլ Կոստանդինի հաջորդները (էջ 14):

5 Հրատարակված է ժդ իդ փոխարեն, որը տեքստային առումով ճիշտ է, քանի որ նա կառավարել է Տիրանի վերջին տարուց մինչև Արշակի 24-րդ տարին, ճիշտ է նաև պատմական առումով (337-361):

6 Այդ երևում է տեքստից: Նրա տարիները ընդգրկում են Ծապուսի 34-51-րդ տարիները: Այստեղ չեն ճշվում ուրիշ մանր վրիպակներ, որոնք հասկանալի են ինքնուրուն:

ԱՐՁԱՆԵՐԻ ԵՐԿՐՈՐԴ ՑԱՆԿԸ

ՊԱՐՄԻՑ

8. Հազկերտ	21
9. Վռամ	42 [22] ¹
10. Հազկերտ	19
11. Վաղարշ	4
12. Պերոզ	48
13. Ջամասպ	2 ²
14. Կավատ	41
15. Խոսրով	47
16. Որմիզդ	12
17. Խոսրով	37
18. Կավատ	1
(և Խոսրով)	
19. Արտաշիւր	3
20. Բրբր	2
21. Հազկերտ	20 ⁶

+ 298

ԲՅՈՒՋԱՆԴԱՎԱՆ

17. Հնոքրիստ	22
18. Թեոդոսիոս	42 [22] ¹
19. Կոստանդինոս	1
20. Վալենտինոս	30
21. Նարկեսոս	6
22. Վոսփոս	3 (Փլարիոս)
23. Մարկիանոս	7 (5) ³
24. Լևոն	11 (13)
25. Անթեմիոս	6
26. Օլիմպիոս	1
27. Ջենոն	14
28. Ջենոն	17
29. Անատասիոս	27
30. Հուստինիանոս	38
31. Հուստինոս	12
32. Տիրեքիոս	3
33. Մորիկ	21 ⁵
34. Փոկաս	8
35. Հերակլ	30
36. Հերակլետոս	1
37. Կոստանդին, միմչև 11-րդ տարին	

+ 298

¹ Էջ 18 «յամի ի երորդի Թեոդոսի» փոխարեն կարդալ «յամի ի երորդի երկրորդի [կամ «յն երորդի երկրորդի»], նաև «յամի Յազկերտի թագաւոր» փոխարեն պետք է «յամի երկրորդի Յազկերտի» (մանրամասները մեր տեքստում), իսկ մեկ տող ներքև՝ «յամի երկրորդի Յազկերտի» ուղղել «յամի երրորդի Յազկերտի»: Վռամ 2-րդ տարին = Թեոդոսիոսի 1 տարուն 22 = 21. հաջորդ Թեոդոսիոսի 22 = Հազկերտի 1. Թեոդոսիոսի հաջորդ Կոստանդինոսի 1-ին տարին ընկնում է Հազկերտի 2-րդ տարուն:

² Վրիպակ է հրատարակւոյթյան մեջ՝ ը ի -ի փոխարեն:

³ Էջ 19 «Մարկիանոս ամս ն» վառ չէր լինի ուղղել է (450-457) և «Յամի ին»՝ յամի ին՝ կարելի է թողնել «Պերոզի»: Անթեմիոսին տրվում է 6 տարի, միմչև Պերոզի 44-րդ տարին, առաջին տարին ընկնում է Պերոզի 38-րդ տարուն. հրատարակւոյթյան մեջ՝ «յամի ի», հետևաբար corrigendum է: Լևոնի համար ժամանակամիջոց է մնում 27-38-ը կամ 25-38-ը՝ կախված Մարկիանոսի տարիների թվից: Ժամանակագրւոյթյունը ամենևին չի տուժում ոչ այս

Զննարկելով ներկայացված ցանկերը, նկատում ենք, որ ժամանակագրության ամբողջ խախտությունը պայմանավորված է միմյայն համաժամանակայնության այն ձևով, ինչ ձևով որ հեղինակը ենթադրում է դրանք: Բյուզանդական քաղաքների թվական տվյալները, ինքնըստինքյան վերցրած, համաժամանակային առնչություններից դուրս, ընդհանուր առմամբ, ճիշտ են: Մյսալը տեղի է ունեցել աղյուսակները միահյուսելիս, այն բանի հետևանքով, որ կայսրերին, որոնք միաժամանակ կառավարել են Հռոմեական կայսրության երկու կեսերը, և կամ կեսարներին, չտարբերելով նրանց օգոստոսներից, կազմողը տեղադրել է հաջորդականության գծով: Լիովին ճիշտ է, որ Մաքսիմիանոսը և Գալերիանոսը կառավարել են 19 տարի, միայն թե առաջինը՝ Դիոկղետիանոսի հետ միաժամանակ Արևելքում 286-305 թթ., իսկ Գալերիանոսը 292-304 թթ., որպես կեսար Դիոկղետիանոսի օրոք և 305-311 թթ. որպես օգոստոս Արևմուտքում: Նմանակերպ վերցված են արևմտյան տիրակալներից՝ Գրատիանոսը, Հոնորիոսը, երկրորդ ցանկում՝ Կոստանդիոսը, Վալենտիանոսը, Նարկեսոսը, Փլաբիոսը, Անթեմիոսը և Օլիմպիոսը, Մաքսիմիլիանոսը, որին տրվում է 13 տարի, հավանաբար, Գալերիանոսի զարմիկն է, իսկ Կոստանդը՝ Կոստանդիանոս Մեծի հայրը: Առաջինը կեսար էր հորեղբոր օրոք, իսկ երկրորդը՝ Մաքսիմիլիանոսի (292-305), բայց ցանկում նրանք ինքնուրույն տեղեր են զրավում: Կոստանդիանոս Մեծը աղյուսակի մեջ մտցված է երկիցս՝ առաջին անգամ 9 տարվա կառավարմամբ, իսկ երկրորդ անգամ՝ 32, այն դեպքում, երբ վերջինիս մեջ արդեն պարունակվում են առաջին ինը տարիները: Կարծես թե հեղինակը ինքն է համել բյուզանդական ժամանակագրության թվերը ինչ որ համաժամանակային աղյուսակից:

Մատնանշված վրիպումների հետևանքով Ավրելիանոսից մինչև Հոնորիոսը ստացվել է 225 տարվա ժամանակամիջոց, որը իրականությանը գերազանցում է զրեթե հարյուր տարով: Այդ անճշտությունը անդրադարձել է հայոց և պարսից ժամանակագրության վրա: Դնելով Արտաշիրին և Խոսրով [Մեծին] Ավրելիանոսի օրոք, հեղինակը ժամանակագրությունը տե-

և ոչ այն դեպքում:

⁴ Նա հենց ինքը Լևոն II-ն է՝ 474 թ.:

⁵ Էջ 20. «յամի է Մարկայ» ուղղել «յամի թ», որպեսզի ստանանք, համաձայն բնագրի, Պերգոլի համար 12 տարի, իսկ Մարիկի՝ 21 տարի:

⁶ Նույն տեղում. «յամի զ Յազկերտի» փոխանակ «յամի ը Յազկերտի». Հազկերտի 9-րդ տարին համընկնում է Հերակլի որդիների տարում, իսկ 10-ը՝ (և ոչ թե է, ինչպես տպագրված է) - Կոստանդինի 1-ին տարում:

դաշարժել է առաջ ոչ պակաս, քան 50 տարով: Նման հասարակ սխալի պատճառով (թե ինչպես է այն տեղի ունեցել, մենք կտեսնենք), որ ժամանակի նշանակալի շահում է տվել, հեղինակին պետք չի եղել ձգելու հայոց և պարսից ժամանակագրությունը *pacti passu* բյուզանդականին 100 տարով, այլ միայն կիսով չափ (100-50)¹: Արդյունքում դուրս է եկել, որ պարսից արքաների տարիները ամբողջությամբ վերցրած ավելի քիչ են մեղանշում իրականության հանդեպ:

Տարիների գումարը հարստության հիմնադրից մինչև Հազկերտ հավասարվում է 223-ի, իսկ այս վերջինից մինչև սասանյան միապետության անկումը 278-ի կամ 298-ի, նայած թե Վռամին և Թեոդոսիոսին կտանք 22, թե 42 տարի: Շատ առումներով գերադասելի է երկրորդ ընթերցումը: Տառագրության առումով հասկանալի, այն չի խախտում նաև ժամանակագրությունը. եթե 22-ը պատմականորեն և մտավորապես ճիշտ է Վռամի վերաբերմամբ (420-439)², ապա 42 թիվը կատարելապես է համապատասխանում Թեոդոսիոսին, որը թագավորել է 408 թվականից մինչև 450 թվականը: Ամենագլխավորն այն է, որ խթ կարդալիս փոքր ինչ լուսարանվում են երկրորդ ցանկում եղած սխալները: Այստեղ ժամանակագրությունը, որը խստորեն պահպանված է վերջին մասում, սկզբում սկսած Ջենոնից, տառապում է կոպիտ վրիպումներով: Պերոզին հատկացվում է 48 տարի, ճիշտ ու ճիշտ երկու անգամ ավելի³: Եթե ընդունենք Վռամի համար էլ 42 տարի, ապա կստացվի չորս տասնյակ պատմականորեն ավելորդ տարի: Դրանք կարելի է պատճառական կապակցության մեջ դնել 40 նույնպես ավելորդ տարիների հետ բյուզանդական մասում, որ տեղի է ունեցել արևմտյան կայսրերին ցանկի մեջ մտցնելու հետևանքով (1 Կոստանդինոս + 30 Վալենտինիանոս + 6 Նարկիստոս + 3 Վռամիանոս = 40): Մեկը հետևանք է մյուսի: Ավելի հավանական է, որ հեղինակը Պերոզի համար դնելով 48 տարի պատահական գրասխալ թույլ տալով⁴ փոխանակ ինչ [28], ինչպես նաև Վռամին 42- ի զուգահեռ Թեոդոսիոսի տարիներին [իմմտ. Խոսրով 50 - Արտաշիր 50, Տրդատ 70 - Շապուհ 73, Հազկերտ 21 - Հոնորիոս 22, նույնպես Թեոդոսիոս Մեծ 19 - Արկադիոս 19] և որպեսզի պահպանի հավասարակշռությունը և հանդիպեցնի Ջենոնին Կավատի ու Ջամասպի հետ, մոլորությամբ ցանկի մեջ է խցկել արևմտյան

¹ Սասանյանների սկզբնավորումից մինչև Հազկերտ, այսինքն՝ 226 թ. մինչև 399 հավասար է 173, 49-ով պակաս 223-ից:

² Euseb. Mordtmann, Chronologie der Sassaniden. ըստ Ռիխտերի 421-442, Մեդիկոյի՝ 420-440:

³ Euseb. Մորդտմաննի (նույն տեղում) 457-483 թթ. ըստ Ռիխտերի՝ 461-488, Մեդիկոյի՝ 457-488, Նյուլդեբի՝ 457-484:

⁴ Տեքստում վրիպակ չէ, այդպես անցկացված է ժամանակագրությունում:

տիրակալներին: Վերջապես, առաջարկվող ընթերցումն այն առավելությունն ունի, որ այդ դեպքում ընդհանուր գումարում ստացվում է 223 + 298 = 521 թիվը, որը հատուկ իմաստ ունի գրական առումով: Սերեռսը 137-րդ էջում Մասանյան կայսրության տևողականությունը սահմանում է այդ նույն թվով. «Բարձրագույն տեղիքին Պարսից և ազգին Մասանայ, որ կալան զթագաւորութիւն ամս շին (տպագրում շիր-Ն. Ա.)»¹: Նման համընկնումը չի կարելի պատահական համարել. եթե 521 թիվը պատմական հիմք ունենար ապա, հասկանալի է, մեան համընկնումը ոչ մի նշանակություն չէր ունենա Սերեռսի և երկրորդ գլխի հեղինակի փոխհարաբերությունները պարզելու համար: Բայց հենց այն պատճառով, որ այն պատմականորեն անհավաստի է և իր ծագմամբ պարտական է տոսկ քացառիկ քննության սխալների, այդ համեմատությունը վճռական տվյալ է հանդիսանում հարցի համար: «Արշավանքի պատմության» բովանդակության ուրիշ ընդհանուր կետերի շփման առկայությունը ևս երկրորդ գլխի հետ, որոնք նշվել են Մալխասյանցի կողմից, 521 թիվը ակներև կերպով ցույց է տալիս, որ ցանկերը պատկանում են Սերեռսին՝ իրեն:

Նույն երկրորդ գլխի ցուցմամբ հայ Արշակունիների տիրապետությունը շարունակվել է 405 տարի: Փաստորեն այն չի արդարանում, քանզի բերված թագավորների տարիները գումարում տալիս են 232, չհաշված միջթագավորության 23 տարին: Ակնհայտ է, աղյուսակը լրիվ չէ, այն՝ շարունակություն է, ուրիշ աղյուսակի մաս, այն է՝ այնպիսի աղյուսակի, որտեղ նշված են եղել առաջին Արշակունիները մինչև Խոսրով (որտեղից սկսվում է երկրորդ գլխի ցանկը): Այդ պարագան մեզ ուղղում է առաջին գլխի ցանկին և ուղղակի ընդառաջում է ցանկի անհարազատ քննության մասին վերը առաջ քաշված կռահմանը: Դրա ճշմարտացոլության մասին է խոսում հեղինակի հայտարարությունը. «Ես Ազաթանգեղոս գրիչ գրեցի ի վերայ արձանիս այսորիկ իմով ձեռամբս զամս առաջին թագաւորացն Հայոց, հրամանաւ քաջին Տրդատայ՝ առեալ ի դիւանէ արքունիք»: Եթե չենք ուզում հեղինակի վզին ժամանակագրական անհեթեթություն փաթաթել, ապա պարտավոր ենք ընդունել, որ Ազաթանգեղոսի արձանագրությունը չէր կարող պարունակել Տրդատին հաջորդած թագավորների անունները:

Վիճաբանել կարելի է միայն մի բանի մասին՝ մտնում է արդյո՞ք արձանագրության կազմի մեջ վերջին ցանկը: Ըստ իս, Անանունի քննա-

¹ Եթե և շիր-ում և և ք տառերը, զբված սկզբնատառով, կարող են հառնել մեկը մյուսին, հատկապես ը -ի միջնորդութեամբ (իմեռ. վերը Ջամասպ ը՝ փոխամակ ք), եթե միայն դուրս բերված 521 թիվը ճիշտ է և մեզանից չի վրիպել պակասող միավորը: Ուղղելի է նաև երկրորդ գլխի վերջում դրված շիր թիվը:

դատները այնտեղ չեն փնտրում «արձանագրության պատճենը», որտեղ հարկ է: Նախ և առաջ պիտանի չէ ընդունված կարծիքն այն մասին, որ արձանագրությունը վերաբերել է հինգ թագավորների: Այն հիմնված է տեքստի սխալ ընթերցման վրա: Այն քառերը, որոնք առիթ են տալիս նման ըմբռնման, շարահյուսական առումով անհաջող դիրք են զբաղում «... քացեալ ցաւերածն վասն սեանցն ըստ դիպան արձանագրին դրժմեալ ի վերայ վիմի զամս և զաւուրս հինգ թագաւորացն Հայոց և Պարբկաց յունարէն դպրութեամբ» արտահայտության մեջ: Ահիշտ թարգմանությամբ նշանակում է. «ավերակները քացելիս հանդիպեցին արձանագրության, հունարեն տառերով դրժմելով¹ քարի վրա հայոց և պարբկաց հինգ թագավորների տարիներն ու օրերը»: Բացահայտ անհարիրություն: Այն կարելի է վերացնել, տեքստից հանելով ավելորդ բառերը՝ «զամս և զաւուրս հինգ թագաւորացն»: Դրանք վերցված են զրչի կողմից սկզբնական տողերից՝ «... ցուցից ... զամս և զաւուրս հինգ թագաւորացն յիշատակելով»: Գրիչը, հավանաբար, այդ արտահայտությունը հասկացել է անմիջապես նրան հարող «անդ հայիով ի մատեան Մարաբայ փիլիսոփայի ...» հետ կապակցված և սխալաբար ենթադրել է, որ Մարաբասի գիրքը պատմում է հինգ թագավորների մասին. իսկ դա հանգեցրել է անտեղի ընդմիջարկության, որը ոչ մի ընդհանուր բան չունի Մարաբասի գրքի հետ, ինչպես և բերված արտահայտությունը հինգ թագավորների մասին²:

Կարծում են, նաև, որ արձանագրության ենթադրյալ հինգ թագավորներն են Սելեկոսը, Անտիոքոս Սոտերը, Անտիոքոս Թեոսը, Արշակ Մեծը և Արշակ Փռքը: Պրոֆ. Մառի արտահայտած և ուրիշների կողմից (Գր. Խալաթյանցի, Ստ. Մալխասյանցի) հավանություն ստացած կարծիքը սնանկ է: Նախ և առաջ, Սելեկյանները ի՞նչ հայոց թագավորներ են և ինչո՞ւ Տրդատը պետք է հավերժացներ նրանց հիշատակը սյուների վրա: Երկրորդ, ինչ որ նրանց մասին պատմվում է, վերցված է Եվսեբիոսի Ժամանակագրությունից և Անանունը միանգամայն ոչ մի շահ չունեի թաքցնելու լիովին հավաստի, քարձր հեղինակությամբ օժտված պատմիչի անունը և հնարելու Ազաթանգեղոսի արձանագրության վերաբերյալ խորհրդավոր պատմությունը: Վիճարկվող կարծիքը ամրապնդվում է նրանով, որ հինգ հիշյալ

¹ Եվ ոչ թե «գծված» (Ն. Մառ, «Նախնական պատմություն մասին»), ի նկատի ունենալով օրյեկտը հայցական հոլովով: Վիճելի բառերը անգամ արձանագրության ինքնուրույն խորագրի տեսքով չէին կարող դրված լինել հայցական հոլովով:

² Ստ. Մալխասյանցի մեկնաբանությունը (նույն տեղում) միանգամայն անընդունելի է: Ի նկատի ունենալով, որ Սեբեոսը «Ժամանակակից» (Ժամանակեան) է համարում պատմությունը 34-րդ էջից՝ Խոսրովից, մեք հաճությամբ բյուզանդականի փոխարեն կվերցնենք պարսից թագավորներին՝ 1. Որմիզդին, 2. Խոսրով Փարվեզին, 3. Կավառին, 4. Աբաշիին, 5. Հազկերտին (6):

թագավորների պատմությունը դրվում է 6-րդ էջում հիշատակվող տարեգրի քերամը, որի տակ հասկանում են Ագաթանգեղոսին: Ուշադրությամբ զննելով տեքստը, մկատում ենք պատմողի կողմից ոչ միատեսակ վերաքերմունք դեպի այն մյուսը, որը վերագրում են տարեգրին: Այն դեպքում, երբ Մարսյակի մասին պատմությունում մա օգտագործում է ամորոշ արտահայտություն՝ «ասեն», Եվսերիոսից բերված քաղվածքներում գտնում ենք մույն բառը «աստ» ձևով. «գոր ումեր, աստ, արքայ ի դրան իրում թագաւորին» (պետք է կարդալ «թագաւորութեան»՝ հապավանշան պատվով)¹: Ո՞վ «աստ» - ոչ այլ ոք, քան Եվսերիոսը, որի մոտ կա մույն արտահայտությունը, քայց, իհարկե, առանց միջամկյալ «աստ» բառի²: Այդ բառի մոծումով Ամանունը, ըստ երևութին, կամեցել է հասկացնել տալ, որ այդտեղ վերջանում են իր օգտագործած ժամանակագրության բառերը, և հետագայում Արշակի մասին պատմության մեջ վերստին անցնում է այն աղբյուրին, որից և վերցված է Մարսյակի մասին հատվածը: Այստեղ, ինչպես և այնտեղ, պատմությունն արվում է «ասեն» հիմքի վրա. «Որոյք չորք ասեն լեալ Արշակայ»³. ճրանց միջև սերտ կապ կա ոչ միայն իրենց գրական քնույթով, այլև ըստ բովանդակության: Մարսյակի մասին առասպելական պատմության մեջ լսելի է պատմականորեն հավաստի փաստի արձագանք: Արշակունիների երեք ճյուղ էր տիրակալում Առաջավոր Ասիայում՝ Պարսկաստանում, Հայաստանում, սպիտակ հոմերի կամ էփտալիտների երկրում: Դրանից առաջացել է երեք եղբայրների՝ Արրահամի ընդոծին Մարսյակի որդիների առասպելը: Նրանցից մեկը՝ Փառոխը, հաստատվել է Հայաստանում և ճրա սերունդները խառնվել են Արմենակի տոհմի հետ. մյուս երկուսի ճակատագիրն անհայտ է, հուշարձանի պակասավորության պատճառով, քայց դյուրին է կռահել, թե ուր են ճրանք մեկնել՝ Պարսկաստան և էփտալիտների մոտ: Առասպելը մի տեսակ մերածություն է կազմում Արշակ Փոքրի պատմությանը և մպատակ ունի մեկնարանել Արշակ Մեծի կարգադրությունը: Վերջինս իր որդուն նշանակել է Հայաստանում ոչ թե որպես հաղթող, այլ որպես մերձավորագույն ազգական: Դուրս է գալիս, որ հայերը ընդհանուր ծագում ունեն պարթևների հետ:

Մարսյակի և առաջին Արշակների մասին առասպելական պատմության և դրա հետ կողք-կողքի Հայկյանների մասին ոչ պակաս առասպելական «Վիպասանքների» արանքում Եվսերիոսի ճշմարտացի խոսքը հնչում է որպես ինչ-որ աններդաշնակություն: Այն համեմատաբար ուշ ժամանակաշրջանի մտավածքաշերտ է:

¹ Մեքեոս, էջ 8:

² Հրատարակություն *Ancher*, էջ 299:

³ Մեքեոս, էջ 9:

Լիակատար հիմք կա մտածելու, որ նախասկզբնական տեքստում այլ կերպ է շարադրված եղել Արշակունիների քարձրացման պատմությունը: Պրոկոպիոս Կեսարացին, ինչպես կոեսնենք ստորև, գիտեր «Հայոց նախնական պատմությունը» նրա հին խմբագրությամբ, որտեղ հստակ դրվում էր պարթևների հայկական ծագումը. կա նաև թափանցիկ ակնարկ այն մասին, որ հենց այնտեղ Արշակունիների սկիզբը հասցվում էր ոչ թե Ալեքսանդր Մակեդոնացու մահից հետո անցած 60 տարում, այլ փոքր-ինչ ավելի վաղ ժամանակաշրջանի: Դրա համար էլ վստահորեն կարելի է պնդել, որ այժմ «մեր առջև դրված է արձանագրության ոչ հարազատ պատճենը» («գույն ճառ է ժամանակագիրն, որպես առաջիկ կայ»): Դրա փոխարեն մենք ունենք ինչ-որ վերապատում՝ երկու աղբյուրներից խառնուրդ՝ «ասեն» (արձանագրություն) և «ասէ» (Եվսեբիոս): Աշխարհության նախամախմբողի անհայտ մեկը, որը ծանոթ է եղել Եվսեբիոսին, կերպարանափոխել է նախասկզբնական տեքստը, ընդ որում նրանից թողել է հայերին վերաբերող բնկորը, որի հավաստիությունը նա չէր կարող ստուգել ըստ Եվսեբիոսի, նետել է մի կողմ Արշակունիների երկու ճյուղերի նահապետների պատմությունը, իսկ պարթևների՝ մակեդոնացիների հետ ունեցած ընդհարումները վերամշակել է ժամանակագրության հիման վրա: Եթե ճշմարիտ է, որ տարեգիրը, որի խոսքերից տրվում է Արշակունիների պատմությունը, ըստ տեքստի իմաստի՝ Ագաթանգեղոսն է, ապա նվազ հավանական չէ, որ փոփոխություններ մտցրած գրագետի տեսանկյունից նա ոչ այլ ոք է, եթե ոչ՝ ճշմամբոր Եվսեբիոսը (ժամանակագիրն, ու = ille), որին նա վկայակոչում է քաղվածքի վերջում: Ըստ էության տարեգրի անձնավորության հարցը արդեն գուտ ձևական հարց է այն րանից հետո, երբ հաստատված է նրան վերագրվող նյութի տարատեսակությունը:

Ասվածի հետևանքով, մեզ թույլատրելի է, արձանագրությունը փնտրելիս շրջանցել Եվսեբիոսից կատարված մեջբերումները: Տրամադրության տակ մնում է Արշակ Փոքրի պատմությունը, նրան կցված նրա հետմորդների ցանկով, հայկական Արշակունիների պատմությունը, որը հանդիսանում է «արձանագրության» առավել հարմար «պատճենը», որը շարունակում է «հայոց առաջին թագաւորաց տարիները»: Եթե ընդունում ենք ցանկը որպես Ագաթանգեղոսի գործ՝ ելնելով ժամանակագրական կշռադատումներից, մենք դրվում ենք նրանում նստվածքաշերտ, բերովի տարր ընդունելու անհրաժեշտությունը ճանաչելու առջև:

Նման պայմաններում ինքնըստիներյան միտք է ծագում մի կողմ նետել ցանկի վերջին մասը՝ սկսած Արշամից, մաս, որը նույնիսկ ձևականորեն կապված չէ նախորդի հետ. Արշամը դուրս է կանգնած որևէ ազգակցական կապերից նախորդ Տիգրանի հետ: Այդ մասի հեռացումից հետո կմնա թվով

առաջ բազավորների մի շարք՝ մինչև Տիգրանը: Իսկական ցանկում այնուհետև հետևում էր հավանաբար Վաղարշի անունը (Տիգրանի որդու, ըստ Խորենացու), իսկ ենթադրաբար նաև Սամատրուկի՝ Տիգրանի և Վաղարշի միջև: Հայտնի է, որ Սամատրուկը, Խորենացու հաղորդմամբ իբրև թե Արշամի զարմիկը, պատմական անճանաչողություն չէ. առաջին դարում չի եղել ոչ մի Սամատրուկ հայոց թագավոր: Բայց ի նկատի ունենալով այն ժողովրդականությունը, որ վայելում է հայկական վարքագրական գրականության մեջ Թադեոս Առաքյալին նահատակողը, դժվար է հնարավոր համարել, որ նա մտացածին անճանաչողություն է: Նրա մասին եղած ավանդազրույցները, ամբողջ առասպելականությամբ հանդերձ, պետք է, որ որևէ իրական հող ունենան: Հայոց Արշակունիների շարքում հավաստի պատմությունը գիտե միայն մեկ Սամատրուկի¹, Վաղարշի հորը և նախորդին. նա թագավորել է II դարի վերջերին և հիբրավի ժամանակակից է եղել Նոնսիայի թագավոր Արգար IX-ին², այն նույնին, որը քրիստոնեություն էր ընդունել: Այն բանից հետո, երբ հյուսիսեց Արգարի մասին նշանավոր առասպելը, որը նրան III դարից փոխադրում է I դար, կամ, ավելի ճիշտ, նրա գործերը վերագրում էր նույնանուն թագավորին՝ Ունհամային, նույն կերպով և նույն առասպելի ազդեցության տակ հայկական ավանդությունը Սամատրուկին էլ տեղաշարժեց և հարմարեցրեց նրան նույն Արգարի ժամանակներին: Պետք է ինչ-որ պատմական կապեր եղած լինեին նրանց միջև, որ ճակատագիրն այդպես չէր ուզում նրանց բաժանել միմյանցից: Պատմական Սամատրուկի հետքերը պահպանվել են հայոց գրականության մեջ: Փավստոս Բուզանդի մոտ երկիցս հիշատակվում է «Սամատրուկ թագավորը»՝ մեկ անգամ նա անվանվում է առաքելասպան³, իսկ մյուս անգամ՝ Մծուրք քաղաքի հիմնադիր, որ նա կառուցել էր Նփրատի վերին հոսանքի շրջանում⁴: Նրա անունը հանգչում էր Անիում և այն փորել-հանել էր պարսից գորքը (Դ, 24)⁵: Փավստոսը երկու Սամատրուկներին չի պատկերացնում որպես միևնույն անձ. այդ ճիշտ է համենայն դեպս եթե ոչ Փավստոսի, ապա այն աղբյուրի վերաբերմամբ, որտեղից նա փոխառել է այդ տեղեկությունը: Իսկապես, «առաքելասպանը» ապրել և կառավարել է Արևելյան Հայաստանում՝ Շավարշան կամ Արտազ

¹ A. Gutschmid, Geschichte Irans (7).

² A. Gutschmid, Untersuchungen über die Geschichte des Königreichs Osroena Abgar IX (179-214/6). «Mémoires de l'académie de St. P.», tome XXXV.

³ Փավստոս Բուզանդ, Վեներիկ, 1832, Դ, 14:

⁴ Անի, Դ, 24:

⁵ Դիոն Կասսիոսը պատմում է, որ Կարակալա կայսրը խնդրել էր պարսից թագավորի դստեր ձեռքը, և ի վրեժխնդրություն մերժման համար՝ արշավել էր Պարսկաստան 217 թվականին, զբաղել էր Արբելան և «Τὴν μνημεῖα τὰ βασιλικὰ τῶν Παρσῶν ἀνορύξας τὰ ὀστέα ἔρριπεν». OH. I. Հրաառարկությունը Թեկկերի, էջ 418:

գալառում: Իսկ մյուս Սամատրուկը հանդիսանում է թագավոր ճիշտ և ճիշտ Հայաստանի հակադիր Արևմտյան մասում, որը հարում էր Եփրատին և որի մտավայրն էր Մծուրքը: Նրա գերեզմանը դեռևս երկրում մնում էր հիշողության մեջ, III դարի կեսերին: Հավանաբար այստեղ բանը վերաբերում է ոչ թե անփառու մակ առաքելասպան թագավորին, որը վախճանվել էր երեք դար առաջ, այլ արդեն ոչ վաղ անցյալի թագավորներից մեկին: Մեկ դեպքում մեր առջև պատմական անձնավորություն է, իսկ մյուս դեպքում նրա կերպարանափոխությունը, եթե թույլատրելի է այդպես արտահայտվել: Ամբողջ ասվածը դեռևս չի ապացուցում, որ Սամատրուկը նշված է եղել Ամանունի մոտ, բայց այն հնարավոր է դարձնում մեծան հեթանոսությունը, որը թույլատրելի է «Նախնական պատմություն» ներածական բառերի իմաստով: Ազաթանգեղոսի արձանագրությունը գտան Սամատրուկ թագավորի պալատի պեղումների ժամանակ: Հետևաբար, ենթադրվում է, որ նա թագավորել է Տրդատից՝ արձանագրության պատճառ հանդիսացողից հետո: Բայց Տրդատից հետո այդպիսի թագավոր չի եղել: Իսկ ինչպե՞ս հասկանալ հեղինակին: Առանձին հարկ չկա, որ Սամատրուկը անպայման ապրեր Տրդատից հետո: Բավարար է, եթե նա արձանագրություն գրել տված Տրդատի մերձավորագույն մայրորդներից լիներ: Որպես այդպիսին, Սամատրուկը ի մի է ձուլվում Մծուրքի հիմնադրի հետ: Նա կառուցել է քաղաքը, նրանում կանգնել պալատներ: Նրա մահից հետո ինչպես քաղաքը, այնպես էլ պալատները չեն դադարել հիմնադրի անունը կրելուց: Նրա մերձավոր հաջորդներից մեկի՝ Տրդատի, օրով պալատի սյուներից փորագրվում է արձանագրություն, որը և հայտնաբերվում է հետագայում արդեն ավերակների վերածված պալատը պեղելիս:

Նշված ժամանակագրական անհամապատասխանությունը հարթելու նպատակով այլակերպ փորձեր են արված: Ենթադրել են, որ արձանագրության Տրդատը ոչ մի ընդհանուր բան չունի Գրիգոր Լուսավորչի հայտնի համագործակցի հետ և Ամանուն հեղինակը ի նկատի է ունեցել ուրիշ Տրդատի, մոտավորապես առաջին Արշակունիներից մեկին, որը կրել է այդ անունը¹: Կարծիքը խախտու է և չի համերաշխվում մեզ զբաղեցնող հուշարձանի իսկական բնույթի հետ: Գրականության այդպիսի արտադրանքները ազուցվում են մեծահեռակ անուններին՝ դրանց ավելի մեծ հավաստիություն տալու նպատակով: Լիովին բնական է, որ ամանուն զրույցը շաղկապվեր Հայոց պատմության և հոգևոր կյանքի մեջ ժողովրդականություն վայելող Տրդատին ու Ազաթանգեղոսին և ոչ թե ինչ-որ մի անձանոթ անձնավորության, որին մեզ հաջողվեց հարություն տալ սուկ XIX դարում, շնորհիվ դրամագիտության: Նա, ով վերագրել է «Նախնական պատմությունը» Ազաթանգեղոսին, հիմնալի է իմացել իր գործը: Ազա-

¹ Н. Марр, «О Начальной истории Армении» Анонима. См. «Византийский вестник», т. I, вып. 2, 1894.

քանգեղոսը առաջինն էր գրառել երկրի իրադարձությունները և նրան էր վայել, ինչպես ոչ այլ որի, լինել հեղինակը այն պատմության, որը շոշափում էր հայրենի անցյալը առավել հեռավոր ժամանակներում և ընդհատվում էր հենց այնտեղ, որտեղ սկսվում էր Ագաթանգեղոսի բուն աշխատությունը: Արձանագրության մասին լեզենդի հեղինակը հիանալի գիտեր, որ Ագաթանգեղոսն է նկարագրել Տրդատի գործերը, քայքայող հույժ Ագաթանգեղոսը կարող էր կազմել «զամա և զաուրս հին թագաւորացն» մինչև Տրդատը՝ դրանում մա ոչ մի անհավանական բան չէր տեսնում: Նա հավատարիմ է իրեն, երբ ստիպում է Ագաթանգեղոսին փորագրել վեմի վրա, դրանով վերջ է տրվում հնարավոր կասկածներին. իսկ ինչո՞ւ Ագաթանգեղոսի աշխատությունը չի պահպանվել «Հայոց դարձի» կողքին: Պատասխանը պարզ է՝ Ագաթանգեղոսը գրել է սյան վրա, իսկ սյունը հայտնագործվել է ուշ և պատահական ձևով: Ամեն ինչ այստեղ մտածված է. Տրդատի անունը չի կարելի վերացնել, այն լույսի ճառագայթ է, որ շեղում էր համար Անանունի ծավալը:

Շարադրված կշռադատումներից ելնելով, մենք անձամբ ավելի, քան հավանական ենք համարում, որ Անանունի ցանկում Սանատրուկը նշված է եղել: Այն տեղը, որ մա գրավել է թագավորների շարքում, կտրուկ կերպով տարանջրվել է ավանդությունից. այս պարագան քիչ մեղսակցություն չունի վերը նշված թերթերի խառնման մեջ, ձեռագիրը վնասվելու հետևանքով: Սանատրուկի հաջորդի և որդու՝ Վաղարշի առաջին գլխի ցանկը և հենց առաջին գլուխը սերտորեն կապակցվում են երկրորդ գլխի համաժամանակային աղյուսակին, որը սկսվում է Վաղարշի որդի Խոսրով Մեծով: Մենք չենք պնդի, որ Անանունի մոտ եղած իսկական ցանկը եղել է ճիշտ առաջարկված ձևով և ոչ թե մի ուրիշ: Հարցը կարևոր է սկզբունքային առումով, որ ցանկը աղավաղված է, և այդ կասկածի ենթակա չէ: Իսկ վերականգնված ցանկի ճշմարտացիությունը զարմանալի է, թե որքան է մեծանում, երբ համադրում են Խորենացու հետ:

Գլխավոր և գրեթե միակ տարբերությունը նրանում է, որ Խորենացին հանել է ցանկից Անանունի մոտ եղած երեք թագավորների՝ Արտավանին, Արշավիրին և Արշակին և փոխարինել է նրանց նոր՝ Անանունին անձամբ անձնավորություններով, որոնց թվում նշված են մահ Եղեսիայի թագավորներ Արշամը և Արգարը: Այստեղից պարզ է դառնում, որ անանուն մյուսը Խորենացին վերանշակել է մի այնպիսի ժամանակ, երբ ազգային ավանդույթը հասցրել էր արդեն հայացնել ասորական կառավարող Արգար Ուհիսմային: Այդ նույն ավանդության մեջ հայոց Սանատրուկի ճակատագիրը ազդեցվում էր «քարեպաշտ հորեղոր» պատմությանը, և ահա Խորենացին տեղափոխում է Սանատրուկին դարձնելով նրան Արգարի հաջորդը: Շնորհիվ կատարված փոփոխությունների, նրա մոտ ստացվել է մի նոր շարք՝ 14 հոգուց, երկուսով ավելի Անանունի մոտ եղածից: Վերջինիս մոտ 12-ական հոգի են թագավորների պարսից և հայոց ճյուղերում: Հավասարակշռությունը չխախտելու համար Խորենացին պետք է երկարացներ մահ

պարսից ճյուղը՝ հայկականի համաչափ: Հայտնի է, թե որքան բարձր է գնահատում նա անդամների թվի հավասարությունը տոհմաժառանգների մեջ՝ դրանում տեսնելով ծագումնաբանության ճշտության մեծ ապացույց¹: Պարթևական թագավորների թիվը նա հասցրել է 14-ի հասարակ եղանակով: Առաջին երկու Արշակների համեմատաբար երկարատև գահակալության ժամանակը խորենացին քաշխել է չորսի միջև. այլ կերպ ասած, երկատել է նրանց՝ Արշակ I-ի փոխարեն հանդես են գալիս Արշակ և Արտաշես, որոնք միասին կառավարում են այնքան, որքան Ամանունի մոտ միայն Արշակը: Արշակ II-ի փոխարեն հանդես են գալիս նույնպես երկու անձնավորություններ՝ Արշակը, որը կառավարում է 53 տարի և Արշականը, ընդ որում խիստ հետաքրքիր է, որ վերջինիս հատկացվում է 30 տարի, սպասված 17-ի փոխարեն, որպիսի թիվ մնում է, երբ 70-ից հանում են 53: Խորենացին այդպես է վարվել ժամանակագրությունը որքան հնարավոր է շուտ ցանկալի զուգահեռականության հասցնելու քացառիկ նպատակով: Երկարացնելով Արշականի տարիները, նրա հաջորդ Արշականին խորենացին դարձրել է Հայոց թագավոր Տիգրանի ժամանակակիցը, որը հայկական ճյուղում գրավում է ճիշտ այնպիսի տեղ, ինչ որ պարսկականում Արշականը: Այնուհետև զուգահեռականությունն ընթանում է հաստատում հետևողականությամբ:

Ինչ վերաբերում է բուն ժամանակագրությանը, ապա խորենացին խստորեն հետևում է իր աղբյուրին: Խորենացու մոտ թվական տվյալների մեջ թափանցած սխալները ուղղելուց հետո ավելի հստակ է դրսևորվում պատմիչի մեթոդավորությունը Ամանունին: Պարսկական մասում թվերը համընկնում են ամենուր. նվազեցրել է նա սոսկ Արտաշիռի և Պերոզի տարիները 26-ով և 30-ով = 56 տարով և ավելացրել է Արշականի ժամանակը 13-ով (83՝ 70-ի փոխարեն): Դրա հետևանքով խորենացու մոտ ստացվում է 56-13 = 43 տարվա պակասորդ Ամանունի համեմատությամբ: Իսկ դա քացատրվում է պարսկական ժամանակագրությունը հայկականին հարմարեցնելու խորենացու ձգտմամբ: Բավական է հայանցիկ հայացք, որպեսզի համոզվես հայկական մասի ժամանակագրության Ամանունից կախվածության բնագրային բնույթի մեջ: Արշակունիների գրադեցրած ժամանակը խորենացու մոտ մնում է անձեռնմխելի ամբողջ ընթացքում: Ամբողջ տարիերությունը սոսկ նրա քաշխման մեջ է, որում նա տարամերժվում է Ամանունից՝ հարմարվելով ցանկի նոր կազմին: Առաջին Արշակունին Ամանունի մոտ ունի 42 տարի. պատմիչը դրանցից 20-ը փոխանցում է Արշամին. Արշակի տարիները հատկացվում են Արգարին ամբողջությամբ. Սանատրուկը փոխում է տեղը՝ պահպանելով իր տարիները: Արտավանի և Արշավիրի 24 տարին¹ փոխանցվում է Տիգրանի և Արտավազդի հաշվին, իսկ լրացնելու համար 11-12 տարվա պակասը, համապատասխան թվով տարիներ վերցվում են Տիրանից ու Արտաշեսից, որը կառավարել էր բուրբից

¹ Մովսես Խորենացի, Գիրք Ա, 5:

երկար: Մյուս անդամները, որոնք մնացել են իրենց տեղերում, պահպանել են մալ իրենց քվերը:

Տարիների ընդհանուր գումարը խորհնացու և ենթադրաբար Ամանունի մոտ հավասարվում է 328-ի՝ սկզբից մինչև խոսքովը, և 358-ից մինչև խոսքովի 30 տարին, այսինքն՝ մինչև Արտավանի մահը (զ. երկրորդ), իսկ պարսից թագավորների տարիների գումարը համապատասխան ժամանակամիջոցում, այսինքն՝ Արշակ II-ից մինչև Արտավանը, հավասար է (500-57) = 443-ի: Մենք նման քիվ կսպասենք մալ հայ Արշակունիների համար: Մեր սպասումները, սակայն, այդ առնչությամբ ոչ բոլորովին են հիմնավոր: Նկատենք, որ Ամանունի մոտ առաջին թագավորները մինչև Արշակի, որոնք են կանգնած ազգակցական իրավունքներից: Իսկ Արշակից հետո ազգակցական կապը չի խզվում: Եվ ամբողջ շարքը ներկայացնում է ժառանգաբար իջնող զին՝ հորից որդուն կամ եղորդից եղորդը: Այստեղ մենք իրավունք ունենք պահանջելու ժամանակի համապատասխանություն ցանկերում: Եվ հիրավի, որոշ չափով այն առկա է: Խոսքովի տարիները (մինչև 30-ը) համընկնում են Արտավանի ժամանակին, Վաղարշը և Սամատրուկը կանգնած են Վաղարշի հանդիման, Տիգրանը և Տիրանը՝ Պերոզի և այլն: Հարստության առաջին ներկայացուցիչների մեկուսացվածությունը, հավանաբար, պետք է մեկնաբանվի այն իմաստով, որ հեղինակը նրանց միջև ենթադրում է միջթագավորություն, երբ պարսից թագավորները ժամանակավորապես զավթում էին հայոց գահը: Թույլատրելի է, իհարկե, մտածել, որ այդ մասում քվերը, գուցե և անունները, աղավաղված են²: Ինչևիցե, բայց ճշմարիտ է, որ հենց այդպիսի անգոհացուցիչ տեսքով է ցանկը դրված նոյն խորհնացու առջև: Խորհնացին փորձել է համաձայնեցնել երկու ցանկերը. վրիպումները, որոնք մա թույլ է տվել այդ դեպքում, կարելի է քացատրել նրա նախընտրած ձևի՝ գուգահեռականության, օգնությամբ:

Թագավորների շարքում Երվանդը իր տեղով համապատասխանում է Դարեհին ինչպես խորհնացու, այնպես էլ Ամանունի մոտ: Նա պետք է համընկնի նրան և ժամանակով, համաձայն Ամանունի: Նման համա-

¹ Ընդ որում, հասկացել է աղյուք խորհնացին Ամանունին մեր իմաստով (տե՛ս վերի աղյուքի 6-րդ ծանոթագրությունը), քե՛ օգտվել է ևս մեկ ուրիշ աղյուքից, որի վերաբերյալ կամ մալ այլ բնույթի տվյալներ. ինչպես կոնստենցիանոսյան դրանից գործի էությունը չի փոխվում: Անկասկած, ինչ-որ կապ կա այդ 12 տարիների և նրանց միջև, որոնք խորհնացին հատկացրել է Տիգրանի ժամանակակից Արշականի գահակալությանը:

² «Արտավան» անունը քացատրապես պարսկական է, իսկ Արշակի կարծես քե մեկնույն տե՛ս է, նրան ժամանակակից պարսից նույնանուն թագավորի հետ: Հետաքրքիր է, որ երկրորդ զվտում երկու միջթագավորությունները խոսքովից և Արշակից հետո սահմանվում են 11-12 տարի: Աղյուք պարսից Արշակի թագավորը չէ՝ զավթել հայոց գահը 12 տարով: Հավանաբար, խորհնացին ևս քերականորեն է վերաբերվել նրանց և մասամբ դրա համար էլ շրջանցել է դրանք:

պատասխանություն դրվում է նաև նրա հաջորդների և նրանց պարսկական
 երկվորյակների միջև: Բայց երբ ցանկը մշակելիս մա Սամատրուկին
 երկրորդ մասից փոխադրել է առաջին մաս, ինչպես նաև կրճատել է
 Արտաշեսի տարիներն այլ նպատակներով, ապա դրանով խախտել է
 ժամանագրական գուգահեռականությունը՝ նվազեցնելով ժամանակը
 $[30+11+(1)] = 41-2$ տարով: Որպեսզի վերականգնի այն, Խորենացին պետք
 է նույնքան ժամանակ պահասեցնեն պարսից ցանկի համապատասխան
 մասում: Եվ նա կարճացրել է Արտաշիի և Պերոզի երկարատև գահա-
 կալությունները, ընդ որում պահանջվող 42-ի փոխարեն ընտրել է 56-ը՝
 ուշադրության առնելով նաև Արշականի ավելորդ տարիները: Բայց այդ
 գործողությունը միաժամանակ պահանջում էր պարսից տիրապետության
 ժամանակի կրճատում, հավասարակշռության համար պահանջվում էր
 հայկական տիրապետության հավասար կրճատում, այլ կերպ ասած՝ 2-րդ
 մասից առաջին մաս փոխանցված 41-42 տարին հարկ էր վերացնել:
 Խորենացին այդպես էլ վարվել է՝ 41-42 տարով առաջ մղելով հայոց Արշա-
 կունիների սկիզբը: Այդ հանգամանքը քացահայտում է Խորենացու և
 Անանունի տարաձայնությունը առաջին Արշակունու վերաբերյալ: Ըստ
 Անանունի Արշակը՝ պարթևական առաջին թագավոր Արշակի հարազատ
 որդին, նշանակվում է նրա իսկ կողմից կյանքի վերջին տարում, իսկ
 Խորենացու մոտ Վաղարշակը Արշակ Քաջի եղբայրն է և Հայաստան է
 գալիս նրա օրոք, նրա գահակալության 41-րդ տարում: Ծագումնա-
 րանական առումով Խորենացին հարազատ է քննադին, քանզի Արշակ
 Քաջը, որ Խորենացու մոտ ձևականորեն, ինչպես տեսանք, հայտնվել է 3-րդ
 տեղում, առաջին պարթև Արշակունու որդին է ըստ Անանունի: Տարբե-
 րությունը միայն նրանում է, որ Վաղարշակը Հայաստան է ուղարկվում ոչ
 թե հոր, այլ եղբոր կողմից: Խոտորումը ակամա էր՝ եթե ստիպված էր
 տեղաշարժել Վաղարշակի նշանակումը, որն այդ դեպքում համընկնում էր
 Արշակի եղբոր գահակալության ժամանակին: Այդպիսով, նվազեցնելով
 պարսից թագավորների տարիները և նույնքանով առաջ տանելով
 հայկական հարստության սկիզբը, Խորենացին շահել է 84 տարի հօգուտ
 հայկական ժամանակագրության: Բայց ներդաշնակություն հաստատելու
 այդ ջանքերի հետ մեկտեղ, նա, իր համար աննկատ, իրեն ներքաշել է
 կոպիտ անհետևողականության մեջ՝ պարթևների տիրապետության ծայ-
 րակետը դնելով ըստ Անանունի, դրանով իսկ պարթևների տիրապետության
 ընդգրկած ժամանակամիջոցը կրճատել է 42 տարով, հակառակ այդ նույն
 Անանունի: Վրիպումը լիովին քավական է մտքի այնպիսի ուղղության
 պայմաններում, որում աշխատում էր այն Խորենացու մոտ, որը կլանված էր
 միմիայն երկու ցանկերի հարաբերակցությամբ:

ՅԱԳԱՎՈՐՆԵՐԻ ՑԱՆԿԸ ՊԱՐԺԵՎԱԿԱՆ

ԸՍՑ ԱՆՄՈՒՐՆԻ

I. Արշակ.....56|57

II. Արշակ.....70

III. Աշնաշ.....32

IV. Արշեճ22

V. Արշավիր.....45

VI. Արտաշես.....34

VII. Դարեհ.....30

VIII. Արշակ.....17

IX. Արտաշիր.....46

X. Պերոզ64

XI. Վաղարշ.....50

XII. Արտավան.....36 332

+502	500
------	-----

ԸՍՑ ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ

1. Արշակ

Քաջ.....31

2. Արտաշես.....26

3. Արշակ

Մեծ.....53

4. Արշակամ.....30

5. Արշամակ.....32⁵

6. Արշես.....22

7. Արշավիր.....45⁴

8. Արտաշես.....34

9. Դարեհ.....30

10. Արշակ.....17¹

11. Արտաշիր.....20

12. Պերոզ.....34

13. Վաղարշ.....50

14. Արտավան.....36 33

+ 459	457
-------	-----

ՀԱՅԿԱԿԱՆ

ԸՍՏ ԱՆՄԱՌՈՒՄ

I. Արշակ.....	42
II. Արշակ.....	13
III. Արաշես	25
IV. Արտավան.....	12
V. Արշավիր.....	12
VI. Արշակ.....	37
VII. Երվանդ.....	21
VIII. Արաշես	52
IX. Տիրան.....	21/22 ⁷
X. Տիրան.....	42
XI. Սանատրուկ	30
XII. Վաղարշ.....	20

+328

ԸՍՏ ԽՈՐՆԱԾՈՒ

1. Վաղարշակ.....	22
2. Արշակ	13
3. Արաշես	25
4. Տիրան.....	33(34) ⁵
5. Արտավազդ.....	2-3
6. Արշամ	20
7. Արգաթ.....	37 ⁴
8. Սանատրուկ.....	30
9. Երվանդ.....	21 ³
10. Արաշես.....	41
11. Արտավազդ	
12. Տիրան	
13. Տիրան.....	42
14. Վաղարշ.....	20

+328

Ժամերազարդումներ. Միվսես խորհմացու «Հայոց պատմություն» Բ գրքի 68 և 69 -րդ գլուխներում տրվում է պարսից Արշակունիների լիով թվարկումը՝ նրանց կառավարման ժամանակի նշումով: Ցարոբնակ է, որ հետազոտողները օգտվում են, ըստ երևույթին, քաջառապես այդ տեղից, զանց առնելով խորհմացու մոտ եղած ուրիշ ժամանակագրական տվյալներ: Դրա համար էլ նրանք չեն միտել այնտեղ ստորսկանծ սխալները, որոնք հեշտ ռադիկ է են նույն խորհմացու ցուցումների հիման վրա: Այսպես.

1) 69-րդ գլխում Արշակին տրվում է 19 տարի, որը քաջահայտ վրիպակ է 17-ի փոխարեն: Ըստ խորհմացու, Արտաշես II-ը թագավորել է 41 տարի (Բ, 60): Դարեհի 29-րդ տարուց (Բ, 47) մինչև Պերզի 3-րդ տարին (Բ, 62): Նրա ժամանակը, հետևաբար, ընդգրկում էր Դարեհի 2-րդ տարին + 10 Արշակի + 20 Արտաշիսի և ևս Պերզի 2 տարին: Նրա 3-րդ տարում գահ բարձրացավ Տիրանը, իր եղբոր՝ Արտավազի մահից հետո, որը կառավարեց սուկ մի քանի օր (յետ սակաւ ատուրց, Բ, 61): Այդպես տարիների թվագրումը = 41-ի միայն այն դեպքում, եթե Արշակին տրվի 17 տարի, լիովին համաձայն Ամանունին:

2) Ըստ 69-րդ գլխի «Արտաւամ ամս 31». կապիտ վրիպակ է, փոխանակ 36-ի, ինչպես Ամանունի մոտ է: Խոսքով Մեծը թագավորել է 48 տարի (Բ, 74). եթե Արտավանին հատկացնենք 31 տարի, այն ժամ Խոսրովը պետք է Արտավանից ավելի ապրեր (48-31) = 17 տարի, նրանց միաժամանակ գահ բարձրամայու դեպքում, քայց Խոսրովը գահ է բարձրացել Արտավանի 3-րդ տարում (Բ, 65), դրա համար էլ նրանց մահվան միջև ընկած ժամանակամիջոցը մեծանում է ևս 2 տարով = 19 տարի: Խորհմացին Խոսրովի մահը որոշակի դնում է 259 թվականին: Նրա սպանությունից հետո վրա հասած միջբազմաբարությունը՝ 27 տարի (Բ, 77), դադարեց Տրդատի գահ բարձրամայով, որը տեղի ունեցավ Դիակղեոսիանոսի 3-րդ տարում (Բ, 82), այսինքն 286 թ. (և ոչ թե 287 թ., ինչպես որ սխալաբար համարում են). ըստ այդմ էլ Խոսրովի մահը ընկնում է (286-27) = 259 թվականին: Իսկ Արտավանը սպանվեց Փիլիպպոսի (244-249) օրոք, որը օգնություն էր ցույց տվել Խոսրովին Արտաշիսի դեմ (Բ, 71-73): Եթե ամգամ ենթադրենք, որ Արտավանի մահը համընկնում էր Փիլիպպոսի առաջին տարում, ապա այդ դեպքում էլ չի ստացվի 19-ամյա ժամանակամիջոց մինչև Խոսրովի մահը: Արտավանի համար 36 տարի կարողալու դեպքում ժամանակամիջոցը կրճատվում է մինչև 48-36+ 2=14 տարու և Արտավանի մահը ընկնում է 246 թվականին (հաշվելով մահ 259 թվականը), խորհմացու ցուցման համապատասխան: Մեզ թվում է, սակայն, որ ավելի հավանական է 33 թիվը երկուսի համար էլ՝ և՛ Ամանունի և՛ խորհմացու: Ըստ Մերեոսի երկրորդ գլխի, Արտավանը վախճանվել է Խոսրովի 31-րդ տարում, իսկ խորհմացին, ինչպես ասացինք, Խոսրովի գահակալության սկիզբը վերագրում է Արտավանի 3-րդ տարում: Քանի որ երկրորդ գլուխը մենք համարում ենք օրգանապես կապված առաջինին, և նրանց երկուսից էլ խորհմացին օգտվել է, ուստի իրավացիորեն նույնացնում ենք զույգ ցուցումները. եթե Խոսրովի 1-ին տարին = Արտավանի 3-րդ տարում, ապա Խոսրովի 31-րդ տարին կարող է համապատասխանել սուկ Արտավանի 33-րդ տարում. հետևաբար, մա թագավորել է 33 տարի: Այդ թիվը հաստատում է գտնում տեսքառում: Արշակունի թագավորների տարիների ընդհանուր գումարը նշված է 573, հակառակ դրանց տեղա գումարի՝ 576. փոխանակ շեզ՝ ռադիկու և

գարձմեայ 2^ն գ գերադասելի է լճ կարդալ լճ: Այնուհետև, Պրոկուպիոսի վկայությամբ, «Լախ-մակամ պատմության» մեջ Արշակունիների տիրապետությունը հաշվվում է 500 տարի: Երև առաջին Արշակունու թիվը ուղղենք 56-ից 57-ի համաձայն Խորենացու և մեր հիման վրա, որը ոչ մի շահագրգռվածություն չի ունեցել տվյալ դեպքում շեղվելու բնագրից, ապա մեր Ամանունի մաս էլ կստացվի 500 թիվը, կամ մերառելով Արշակի կյանքի տարիները ևս, 574՝ շին, շնգ-ի փոխարեն, որն իր հերթին է խառնում հոգուս լճ -ի վերականգնմամբ. փոքր-ինչ ավելի դժվար է դ -ի (շնդ - ում) անցումը գ-ի: Արտավանի մահն այդ հաշվով վերաբերում է (500-251) = 249 թվականին, այսինքն՝ այս դեպքում էլ այն ընկնում է Փիլիպպոսի գահակալությանը, որը չի հակասում Խորենացուն: Միակ դժվարությունն այն է, որ այդ ըմբերքման դեպքում Խոսրովի մահը տեղի է ունենում 10 տարի անց, փոխանակ սպասված 15-ի (48-33): Այդ պարագան հմարավոր է լիովին քաջատրել Ազաթանգեղոսի ազդեցությամբ, համաձայն որի էլ, ըստ էության, Խորենացին շարադրում է Խոսրովի պատմությունը (տե՛ս մաս Ժամոթագրությունների վերջը):

3) Ըստ Բ, 46-րդ գլխի Երվանդը «կալեալ զքազատորբին ամս 20»: Այդպես է բերվում մաս հետազոտություններում (Մառ, Մալխասյանց և ուրիշներ), քայց ճիշտ չէ, քանզի մա կառավարել է, ըստ Խորենացու իսկ, Դարեհի 8-րդ տարուց (Բ, 37) մինչև 29-րդ տարին, հետևաբար 21 տարի, համաձայն Ամանունի:

4) Ըստ Բ, 68-րդ գլխի Արշավիր «ամս 46»: Խորենացու մաս նկատելի ձգտման պայմաններում՝ պահպանել թագավորների տարիները համեմատա Ամանունի, հասկանալի պատճառ չկար մեծացնելու Արշավիրի ժամանակը մեկ տարով: Միավորը միանգամայն ավելորդ է և առաջ է եկել մույմպիսի միավորի մտավածքով մերս ժամանակակից Արգաթի տարիների վրա: Արգաթի իսկական թիվը ոչ թե 19 է (ինչպես Բ, 33), այլ՝ 17 տարի (ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ Արշակի տարիները՝ փոխանցված Արգաթին): Այդ երևում է հետևյալից. եթե Արգաթին հաշվենք 38 տարի, ապա տարիների գումարը մինչև Խոսրովի մահը = 261 (38+30+21+41+21+42+20+48), իսկ քանի որ Արգաթը գահ է բարձրացել Ջրիստոսի ծննդից մեկ տարի առաջ (Բ, 36), ապա Խոսրովի սպանությունը ընկնում է 260 թվականին: Խոսրովի մահվան ճիշտ թվականը 259 թվին է (տե՛ս Ժամոթ. 2): Մակեդոնային հաշվի դեպքում, այն է, ընդունելով 287 թվականը Դիոկղետիանոսի 3-րդ տարին, հեշտ է ստանալ 260 թվականը Խոսրովի համար: Հաշվի ճշտությունից գալու, այդ թիվը չի համերաշխվում Խորենացու ցուցման հետ, ըստ որի Խոսրովի մահվան ժամանակ Վալերիանոսը դեռևս կենդանի էր և վախճանվեց չուռով դրամից հետո (Բ, 76. «ու ժամանէ մերոյ աշխարհիս թուրքիկ Վաղերիանոս, մահւ ոչ յերկարէ զկեսանմ»): Իսկ Վալերիանոսը կառավարել է սուկ մինչև 259 թվականը (այդ թվականին մա չի մահացել, ինչպես կարծում է Խորենացին, այլ գերի է ընկել պարսից թագավորի ձեռքը, զիջելով գահը Գալիենոսին, այլ մահացել է ավելի ուշ՝ 266 թվականին): Դրա համար էլ 259 թվականի վերաբերյալ, որպես Խոսրովի մահվան տարու, կասկած լինել չի կարող. ի շահ դրա, Արգաթին պետք է տալ միայն 37 տարի և ոչ թե մեկ տարի պակասեցնել Երվանդից, ինչպես արել են արտագրողները, ամենայն հավանականությամբ, այդ մույմ դիտավորությամբ: Երկարացնելով մեկ տարով (պարզ վրիպումով՝ ոչ փոխանակ է՝) կամ ոչ ճիշտ ըմբերքմամբ (թուր փոխանակ եսութ)) Արգաթի կառավարումը, որ տևել է Արշավիրի 20-րդ տարուց (Բ, 26)

միջև Արտաշեսի 12-րդ տարին (Բ, 36) նույնքան էլ ավելացրել են Արշավիրի ժամանակը՝ պահպանելու համար ժամանակագրությունը:

5) Բ, 68-րդ գլխում «Արշամակ ամս 31. Արշէզ ամս 20»: Տիգրանի, Արշամակի և Արտավազդի գահակալությունը ընդգրկում է Արշականի 19-րդ տարուց (Բ, 14) միջև Արշեսի կյանքի վերջը (Բ, 24) ընկած ժամանակը: Տիգրանը միայնակ կառավարել է 33 տարի (Բ, 19), և եթե Արշականին տանք 31 տարի, իսկ Արշեսին 20 տարի, ապա հազիվ կստացվի Տիգրանի 32-3 տարին: Իսկ Արտավազդի գահակալությունը, թեև կարճատև (պատմականորեն 30-33), Խորենացին, համեմայն դեպս, օրերով չի հաշվում՝ դատելով նրան վերագրվող արշավանքներից: Այն քանից հետո, երբ Խորենացու բոլոր խառնուրդները Ամանունից շինծու դուրս եկան՝ 31 և 20 թվերը վստահության արժանի չեն: Որ 31-ի փոխարեն Խորենացու մոտ առաջ գրված է եղել 32, երևում է Ասողիկից: Եթե Արտավազդին հատկացվի 2-3 տարի, իրավացիորեն կարող ենք Արշեսի 20 տարին ուղղել և դարձնել 22: Միայն այն պատճառով, որ ամենուր ճշտապահ Խորենացին պատահաբար քաց է թողել ու չի նշել Արտավազդի տարիները, գրիչները վրեպակ են թույլ տվել: Տեքստային և ժամանակագրական բնույթի խաղճողություններ չկան կարողալու «ի քսաներորդի երկրորդի ի կատարումն առաջ թագաւորութեան Արշէզի թագաւորի Արշամ», փոխանակ «քսաներորդի» ինչպես հրատարակության մեջ է (Բ, 24):

6) Տեքստում «Արտաման և Արշավիր ամս 12», որը երկուսի համար շատ քիչ է: Եթե հուշարձանը թարգմանություն է հունարենից, ապա հնարավոր է, որ հեղինակը միշտ չի հասկացել հունարեն տեքստի *συνδωδεκα* արտահայտությունը: *σύν* մախիքը թվականի հետ միացություն մեջ ունի մակ թաշխի նշանակություն՝ *συντερις* = լատինական *terni*, *συνδωδεκα* = 12-ական, և ոչ թե միասին 12 տարի. տե՛ս մակ *Kühner, Ausf. u. Gramm. I, 624*:

7) Խորենացու համար շահ չկա դնելու 21, եթե Ամանունի մոտ եղել է 22, առավել ևս, որ մա ժուծել է մակ Արտավազդին: Երկուսների շարքը (52, 22, 42) կապված է հարուցում: Հավանականությամբ թույլ ենք տալիս մակ 21 թիվը Ամանունի համար:

Այդպիսով տեսնում ենք, որ Խորենացին խստիվ հետևում է Ամանունին: Նրանից տարաձայնվում է միայն Արտաշեսի և Պերզի ժամանակը նշելիս, որը 56-ով մկազեցրել է Ամանունի համդեպ: Նշանակում է, Խորենացու մոտ տարիների գումարը պետք է հավասարվի 457-ի կամ 459-ի, Ամանունի 500-ի կամ 502-ի կապակցությամբ [այսինքն 500- (Արշակունիների 56-13) = 457-ի]: Հետաքրքիր է, որ Ասողիկը մույմպես Արշակունիների տիրակալությունը հաշվում է 457 տարի՝ ո՛ճ է, ընդորում, մա մերկայացնում է հետևյալ ցանկը (քերում ենք ըստ Մախատյանցի գրքույկի, ձեռքի տակ չունենալով տեքստը):

1. Արշակ57 (կամ 26 Արտաշիրի հետ)

(Արտաշիր.....31)

2. Արշակ52..... -1

3. Արշակամ.....30

4. Արշամակ32

5. Արտաշես20.....-2

6. Արշավիր46.....+1

7. Արտաշես31 -3

8. Ղարսի30

9. Արշակ19+2

10. Արտաշես20

11. Պերոզ34

12. Վաղարշակ50

13. Արտավան36.....+3

+ 66 է - 457

Եվ այդպես, տարիների գումարը, հիրավի, հավասարվում է 457-ի: Բայց խորհնացու ճիշտ ցանկի համեմատ թվերում տեղ գտած սխալները ակնհայտ են: Ղժվար է բույլ տալ խորհնացու հետ ունեցած ընդհանուր վրիպումներում (Արշես- 20, Արշավիր - 46, Արշակ- 19) այդպիսի խաբ հնություն, և մտածել, որ նրանք Ասողիկի մոտ են ընկել խորհնացու քնագրից: Իմ կարծիքով, սկզբնապես Ասողիկի մոտ թվերը դրված են եղել խորհնացուն լիովին համապատասխան և դրանց աղավաղումները կապակցությամբ մեջ են գտնվում այն վրիպումների հետ, որոնք ժամանակի ընթացքում մերթափանցել են խորհնացու երկի մեջ: Տարիների ավելցուկը (6 +) և պակասը (6 -) խորհնացու վերաբերմամբ հավասարակշռում են մեկը մյուսին և դրա համար էլ մե՛ է, որը հառնում է մինչև իսկական ցանկը, մնացել է անփոփոխ: Առավել ևս հետաքրքիր է, որ Ասողիկի բոլոր կոպիտ վրիպումները կրկնված են երկրորդ գլխի ցանկերում (ամզամ Պերոզի թիվը 14 փոխանակելով - մկատի առնելով գումարը), որը հաստատում է ընդմիջարկման փաստը և ապացուցում է նրա մշակակալիորեն ավելի ուշ ծագումը:

Թագավորների քննարկված ցանկերը այնուհետև շարունակվում են ամփոփապես (առանց ընդմիջարկման) հաջորդ երկրորդ գլխում: «Նախ-մական պատմության» հաստատվող կապն այդ գլխի հետ, հասկանալի է, չպետք է ընթմնել մրանց ընդհանուր ծագման իմաստով, որ մրանք երկուսն էլ տվյալ տեղում պատկանում են մի գրչի՝ Մեքենուի գրչին: Գլխի հենց սկզբում համդիպում ենք մի դժվարության, տարօրինակ կերպով Արտավանի մահը զուգադիպեցվում է Ավրելիանոսի ժամանակների: Բայց այդ համգամանքը ի վիճակի չէ սասանելու պաշտպանվող դրույթը: Բանն այն է, որ III դարի 50-ական թվականներին, որ ժամանակին վերաբերում է Արշակունիների անկումը ըստ Ամանունի, Արևմուտքում կառավարում էր Էմիլիանոս կայսրը: Երկրորդ գլխի հեղինակը պարզապես շփոթել է ամուսնները և իր աղբյուրի Էմիլիանոսին ընդունել է առավել հայտնի Ավրելիանոսի տեղ¹: Որքան էլ որ տարօրինակ է, բայց այդ լիովին վայել է այդքան կոպիտ սխալներ կատարող մի հեղինակի, սխալներ, որ մա թույլ է տվել քյուզանդական կայսրերի ժամանակագրության մեջ:

Վերը մենք մոտիկից ծանոթացանք երկրորդ գլխի աղյուսակներին:

Խոսքովից մինչև հարստության անկումը, հայոց Արշակունիների քննադատորեն ստուգված տարիների գումարը հավասար է 232-ի, չհաշված 23 տարվա միջթագավորությունը: Իսկ առաջին գլխի ցանկի մայիսորդած թագավորների տարիների գումարը, մինչև Վաղարշը մերառյալ, հավասար է 328-ի: Ընդհանուր գումարով այն կտա 560 թիվը: Երկրորդ գրքում հարստության տիրապետության տևողությունը հաշվվում է մե տարի: Խոսք չի կարող լինել այդ թվի պիտանիության մասին, որն, անկասկած, աղավաղված է: Ծանկերի հետազոտությունը չուղեկցելով այն որևէ կողմնակի փորձով՝ խախտելու մրանց ժամանակագրությունը համուն մե թվի, համգեցրեց միանգամայն գոհացուցիչ արդյունքի: Մենք ամենևին չենք կասկածում ձեռք բերված շն թվի ազգակցությանը մե-ի հետ², իսկ դա մոր թելով է կապում երկու գլուխները:

¹ Ըստ էության քննարկում ոչ թե Արեւիանոս է, այլ «Եղիանոս» [=Եմ-եղիանոս]: «Ես (եւ) եր Խոսրով լաւ ամ: Եղիանոս՝ երբորդն, Արտաշիր գառաջինն» արտահայտութեամ մեջ «ամ» բառովին ավելորդ է, դատելով այն քամից, որ հետագայում մտան դեպքերում ոչ մի տեղ այն չի գրվում: Այսպես, ստորև «Խոսրով լաւ Արտաշիր եմ»: - Խոսրով լաւ Արտաշիր ժամ» և կամ եղ 15. «Տրդատես լաւ Շապուհ ժամ» և այլն: Ամենայն հավանականությամբ «Ամ»-ը կարված է «Եղիանոսից» - Ամեղիանոս. - համապատասխանաբար՝ Եմ - Եղիանոս:

² Գլխաւուտ Շ-ն հապավանշւած պատվի որդակի դիրքի դեպքում մտնովում է Ն-ի: շն և մն միջև ընտրությամ դեպքում (սկզբից շն և մն կամ շն և մն) ցանկացած գրիչ ավելի շուտ կանգ

Ամտեսված աղյուսակները գրական մեծ հետաքրքրություն են ներկայացնում. նրանք դիպյալում են Խորենացու ժամանակագրությանը: Նրանց համադրումից երևան է գալիս ապշեցուցիչ մի փաստ. երկրորդ գլխի տվյալները, իրենց ամբողջ անհեթեթությանը համդերձ, ընկել են Խորենացու ժամանակագրության հիմքում: Խոսքովի տարիները (50) + նրա մահից հետո միջբազմություն (11) և Տրդատի տարիները (70) = 131 ըստ երկրորդ գլխի: Ուղիղ այդքան է մաս Խորենացու մոտ. տարբերությունը բաշխման մեջ է՝ Խոսքովին հատկացնում է 48 տարի, միջբազմությանը՝ 27, իսկ Տրդատին՝ 56 գումարը՝ 131: Մինչև վճարման հաջորդ բազմությունների տարիների գումարը երկրորդ գլխում հավասար է 124-ի, իսկ Խորենացու մոտ՝ միայն 94-ի, չբացառած մաս Տրդատից հետո երկու տարվա միջբազմությունը: Տարբերությունը, հետևաբար, (124-94) = 30 տարի է: Այդ ամենը բացատրվում է նրանով, որ Խորենացին երկրորդ գլխի հայկական ժամանակագրությունը մշակելիս հարմարվել է իրեն ավելի լավ հայտնի քրոնոլոգիական ժամանակագրությանը: Խորենացու համար, որն այդպես լայնորեն օգտվել է Եվսեբիոսի ժամանակագրությունից, դժվար չէր մկատել երկրորդ գլխի բացահայտ սխալները, որտեղ ժամանակի Ավրելիանոսից մինչև Կոստանդիանոս Մեծ ավելացված է ավելի, քան 50 տարով: Ուղղելով այդ սխալը, մա ըստ էության պետք է կրճատեր 50 տարով մաս հայկական ժամանակագրության համապատասխան մասը, որն ընդգրկում էր 131 տարի (ըստ երկրորդ գլխի Տրդատը վախճանվել է Կոստանդիանոսի 5-րդ տարում): Բայց մկատի ունենալով մատնանշված ժամանակագրական թռիչքը երկու տասնյակ հավելիով տարի, Խորենացին գիտե, որ 131 տարին կազմում է ըստ էության ժամանակը ոչ թե Ավրելիանոսից, այլ Էմիլիանոսից. այլ կերպ ասած, 131-ից մոտ 23 տարի պետք է գնա լրացնելու բացթողումը: Եթե կրճատենք այդ հաշվով, ապա հարկ էր կրճատել ոչ թե 50 տարով, այլ սոսկ մոտավորապես (50-23) = 27 տարով: Բայց այդ դեպքում կստացվեր, որ Տրդատը մահանում է Կոստանդիանոսի առաջին տարիներին, համաձայն երկրորդ գլխի, որն ամհամատեղելի է այն մյուսի հետ, որը նրան հայտնի է Ագաթանգեղոսից և ուրիշներից՝ երկու բազմությունների փոխադարձ հարաբերությունների մասին:

կամներ երկրորդ քվի վրա, այն բանից հետո, երբ գլխները ամբողջով էին ընդմիջարկմամբ: Մեքենայի ձեռագրի մեկ օրինակով գոյություն դեպքում, այն էլ խիստ աղավաղված տեսքով, կռահումների սահմանները շատ լայն են:

Դրա համար էլ մա չի նվազեցրել 27-ով, որպեսզի այդ տարիների միջոցով դրանք լիովին ծածկի: Հաջորդ կեսում Խոսրով Կոտակից Խորենացին պակասեցրել է ժամանակը 30 տարով արևմտյան կայսրեր Գրատիանոսի 17 և Արկադիոսի 19 [երկրորդ գլ. Արկադիոսի երկրորդ տարին = Հոնորիոսի երկրորդ տարուն] = 36 ավելորդ տարիների փոխարեն,

ՄԱՍՆՆԵՐ ՊԱՏՄԱՐԶԱՆԻ ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ ԺԱՄԱՆԱԿԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ

1. Խոսրով.....	48	†259	1. Արտաշիւր.....	†285
Միջբազավորություն.....	27	259-286	2. Շապուհ.....	49
2. Տրդատ.....	56	286-342	3. Ներսէս.....	9
Միջբազավորություն.....	2	342-344	4. Որմիզ.....	3
3. Խոսրով.....	9	344-353	5. Շապուհ.....	70
4. Տիրան.....	11	353-364		
5. Արշակ.....	30	364-394		
5. Պապ.....	7	394-401		
7. Վարազդատ.....	4	401-405 ²		
8. Արշակ (և Վաղարշակ).....	5	405-410		
Խոսրովի հետ.....	2 ¹ / ₂	410-413		
9. Խոսրով (միայնակ).....	2 ¹ / ₂	413-415		
10. Վաղարշապուհ.....	21	415-436	6. Արտաշիւր.....	4
11. Խոսրով (երկրորդ անգամ).....	1	436-437	7. Վաղարշ.....	10
Շապուհ պարսիկ.....	4	437-441 ⁴	8. Հազկէն.....	11
Միջբազավորություն.....	3	441-444	9. Վաղարշ.....	21
12. Արտաշիւր.....	6	444-450	10. Հազկէն մինչև 2-րդ տարին	464 ³

ՄԱՆՈԹԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ: Մովսէս Խորենացու ժամանակագրությունը ճշտվել աստիճանով և մրա հետևյալ ցուցումներով.

¹ Խոսրովը, Տրդատի որդին, գալի է բարձրացել Որմիզի

ընդ որում, քանի որ թեոդոսիոսի կառավարումը երկարացրել է երկրորդ գլխի համեմատ (այստեղ 19, Խորենացու մոտ 26. երևի բարեպաշտ կայսեր ողորմածությունը նաև Արշակի ու Վաղարշակի վրա տարածելու նպատակով), ապա կրճատել է ոչ քե 36-ով, այլ ավելի փոքր թվով: Վերջում Խորենացու մոտ ստացվել է երկրորդ գլխի հետ գրեթե միատեսակ Վամշապուռի մահվան տարեթիվը [չնայած այն քանին, որ Խորենացին

ՍԱՍԱՆՅԱՆ ՊԱՏՄԱՐԱՊԵՏԱՆԻ ԺԱՄԱՆԱԿԱԳՐՈՒԹՅՈՒՆԸ
ԸՍՏ ՍՈՐՈՒՄՆԻ՝ «CHRONOLOGIE DER SASSANIDEN»

1.		226-240
2.		240-271
3. Բահրամ	1, 2, 3	271-283
5.		283-300

7.		300-309
8.		309-379

9.		379-383
10. Շապուհ		383-388
11.		388-399
12.		399-420
13.		420-439
14.		439-457

Երկրորդ և Լուստանդիոսի (337-361) 8-րդ տարում, այսինքն՝

երկարաճել է նրա գահակալությունը 13 տարով երկրորդ գլխի համեմատությամբ]։ Բ-ը գլխում մա մահանում է Հազկերտի երկրորդ տարում, իսկ խորեմացու մոտ՝ 6-րդ տարում։ Խորեմացին հավատարիմ է մնացել այն հմարին, որը կիրառել է առաջին ցանկը (առաջին գլխի) մշակելիս, այսինքն՝ վերցնում է պատրաստի քիվը և քաշխում ճյուղի ամրամների միջև յուրովի, փաստական մյուսին համապատասխան, որը չգիտես ինչու ուզեցել է վերագրել այս կամ այն թագավորի ժամանակներին։

344 թվականին (III, 8)։

2. Վարագդատը գահ է բարձրացել Օապուի 55-րդ տարում (այսինքն՝ $346 + 55 = 401$) Թեոդոսիոսի ռդրմածությամբ, վերջինիս 20-րդ տարում (III, 40)։ Թեոդոսիոսը սկսել է կառավարել 379 թվականից, դրա համար էլ 401 թվականին կլինի ոչ թե 20-րդ, այլ 22-րդ տարին հարկ է «ի քսաներորդ ամի» կարդալ «քսաներորդ երկրորդ» (նույն տեղում)։ Ըստ խորեմացու Թեոդոսիոսը կառավարել է 26 տարուց ավելի. այժմ էլ խորեմացին նրան դնում է Արշակի օրոք (III, 41)։

3. Խոսրով վերջինի երրորդ տարուց մինչև Հազկերտ 2-րդի 2-րդ տարին 51 տարվա ժամանակամիջոց է, որը գրավում է Սահակի կաթողիկոսությունը (III, 67), այսինքն՝ 413 թվականից մինչև 464 թվականը։

4. Կառավարիչ Օապուի մեկնումը Հայաստանից Հազկերտի հիվանդության հետևանքով տեղի է ունեցել հոր մահվան տարում (III, 56)։

ա) Ըստ III, 46-րդ գլխի Արշակը հիմզ տարի կառավարել է ամբողջ Հայաստանը և 2,5 տարի նրա մի մասը, իսկ Խոսրովը կառավարել է ընդամենը 5 տարի (III, 50)։ Այս վերջինի մասին Մալխասյանցը չգիտի և թյուրիմացաբար խոսրովին է վերագրել Արշակի տարիները։

բ) Մալխասյանցի մոտ 5 (°) և նրա հայր Օապուի առջև հարցական նշան է դրված, երբ 51-րդ գլխում Արտաշիրի մասին պարզ ասված է. «յետ եօթամասում զթագաւորութիւն հորն կալաւ զտէրութիւն ամս 4»։

Պարսկական ժամանակագրությունը Խորենացիին ձևել է ըստ հայկականի: Ներսեհից մինչև Հագկերտ տարիների մեջ Խորենացու և երկրորդ զլխի միջև գրեթե լիակատար համապատասխանություն է, մրանք տարաձայնվում են սոսկ առաջին Սասանյանների Արտաշիրի և Շապուհի ժամանակը մշխիս: Խորենացիին դեմ է մետել 30-35 տարի մույմ կշռադատումներով՝ համդիպեցնելու Հագկերտին Վասմշապուհի հետ:

Թույլ տալ հակառակ հարաբերություն և երկրորդ զլխի քվերը արտածել Խորենացուց՝ բանասերի համար դժվարին գործ է: Երկրորդ զլխի՝ հեղինակի պատմական հիմքից զուրկ տվյալները հասկանալի են դառնում այդ մույմ զլխում քյուզանդական կայսրերի արհեստական ժամանակագրության հետ մրանց կապի մեջ: Խորենացու մոտ քյուզանդական ժամանակագրությունը ճիշտ է, իսկ պարսից ու հայոց թագավորների ժամանակագրությունը պատմական քննադատության չի դիմանում: Այն առաջ է ընկնում ընդհանուր առմամբ 20-30 տարով, մամրամասներում բանը մվազ գոհացուցիչ է: Դժվար է ենթադրել ծանոթություն Խորենացու հետ, էլ ավելի դժվար է մրա ազդեցությունը տեսնել այնտեղ, որտեղ առկա են այնքան տարաձայնություններ ու շեղումներ մրանից: Խորենացու հեղինակությունը սովորական հեղինակություններից չէ: Նրա փառքը, բացառապես հիմնված մրա երկասիրության մերքին, ամվիճելիորեն երևելի հատկանիշների վրա, հիմնված, փաստերի առատությանը համդերձ, լակոնիկորեն սեղմ, բայց տաք զգացմունքով ջերմացած շարադրանքի վրա՝ հռչակվել է «Հայոց պատմության» առաջին իսկ հայտնությանը: Ոչ մի հայ գրող չէր խիզախել հորինել ժամանակագրություն հակառակ մրա ժամանակագրության, առավել ևս խեղաթյուրել մրա տվյալները. բայց դրա կարիքը ամենևին էլ չկար Խորենացու համակարգի կուտ կառուցվածքի դեպքում: Վերջապես, մեզ հասկանալի է հարձակողական երթը դեպի ճշմարտության կողմը, իսկ հակառակը միտումնավոր դիտավորությունների (որոնց մասին տվյալ դեպքում ոչ մի խոսք չի կարող լինել) բացակայության պայմաններում առավել, քան պրորիենտակ է: Ջմմարկված ժամանակագրություններում հաջորդականությունը կարելի է սահմանել միայն ի վնաս Խորենացու (8):

Այդ դրույթը ճշմարիտ է մաև Մամիկոնյանների ծագման մասին պատմության վերաբերյալ: Խորենացու մոտ այդ պատմության առավել բարդ և ակնհայտորեն ածանցական բնույթը չի դժվարացնի ոչ մի բանասերի, այն դնելու երկրորդ զլխի ենթակայության տակ: Ամենից առաջ, ճշմանկությունից զուրկ չէ, որ Խորենացու մոտ այն տեղադրված է հենց այնտեղ, որտեղ գտնվում է՝ Բ զլխում: Այստեղ պատմվում է Մամիկոնյանների մասին Դիոդորեիսիանոսի գահ քարժրամալուց առաջ, Կարոսի դեմ 284 թվականին Կոռնակի ձեռնարկած արշավանքի առթիվ: Խո-

քննացին այն շարադրում է 285 թվականի տակ, Արտաշիրի մահից առաջ և այդ ժամանակին է վերագրում նախահայրերի ժամանումը հակառակ երկրորդ գլխի, որտեղ այն դրվում է Արտավանի գահակալության ժամանակ: Ահիշտ է հասկացել Խորենացին տեքստը վերը առաջադրված ստուգաբանության իմաստով: Էական տարբերությունը նրանում է, որ քննարկ Կոռնակի և Մամիկի փոխարեն Խորենացու մոտ հայտնվում է Մամգուն և Բողոխ: Առաջինի մեջ հեշտությամբ են իմացվում աղբյուրի երկու անունները. Խորենացին դեն է նետել պահլավական «-ակ» վերջավորությունը և հիմքերը կցել է՝ Մամ (ակ) + Կոռ(ակ) = Մամկոռ, իսկ հետո՝ Մամգուն նախորդող մ-ի ազդեցության տակ: Համաման կերպով կազմվել է նաև Բողոխ անունը: Եթե զնալու լինենք Խորենացու որոշ քննադատների հետքերով, դժվար չէ դրա բաղադրամասերը գտնել Սեբեոսի մոտ: Ձորագլուխը, որը մեն խաքանի կողմից ուղարկվում է օգնության հեփթաղներին ընդդեմ Սմբատ Խոսրով Շումի, կրում է «Ճեմրուխ» անունը¹. Նույն խաքանի մյուս զորագլխի անունը սեռական հոլովով հնչում է «Ճեպետխոյ»²: Ուղղականը կարող է լինել «Ճեպետուխ», որը պետք է ընդունել որպես «Ճեմրուխի» աղավաղում: Այդ դեպքում այն միևնույն բաղադրությունն ունի «Ճեմրուխի» հետ և նշանակում է «չինական կամ չինացի բուխ», «չինացի բուխ». Խորենացու «Բողոխը», եթե թուլացնենք ձայնավորը առաջին վանկում շեշտադրությունից առաջ, տարրալուծվում է «բուղ»-ի և «դուխ»-ի, արհեստականորեն կազմված բառ Սեբեոսի մոտ՝ երկու անունների միացման միջոցով: Բուխ + դուխ = բուխդուխ = բխդուխ = բղդղղ (խ- դ-ից առաջ, և ու = 0 շեշտադրության տակ): Այն բանից հետո, երբ Խորենացին միաձուլել է Մամակ և Կոռակ անունները, որպեսզի ավելի ցցուն ցույց տա «Մամիկոռնան» [բառի] ստուգաբանությունը, նա ստիպված է եղել անուն գտնել նաև մյուս եղորդ համար:

Մամիկոռյանների նախահայրերը ըստ երկրորդ գլխի միայն մայրական կողմից են եղել չինական կայսեր եղբայրները: Խորենացու մոտ նրանք նրա «դայեկորդիք»-ն են, այսինքն՝ «մոր որդիները», որ միևնույնն է: Կայսրը Խորենացու մոտ կոչվում է Արրոկ Ճեմրակուր, իսկ երկրորդ գլխում միայն Ճեմրակուր: Այս վերջին անունը չպետք է շփոթել իրանական միահնչյուն *Πακδριος*-ի հետ: Այն ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ հին արաբական հեղինակների «faghfur», baghbūr, baghbūgh (Խորենացու մոտ՝ բղդղղ = բղրղղ?) տիտղոսի հայացված ձևը, որով նրանք նշում էին չինական կայսրերին³: *Neumann*-ը այն համարում է չինական Tsen-tze-ի պարսկական բարձրանությունը, որը

¹ Սեբեոս, էջ 66:

² Անդ, էջ 69:

³ *Richthofen, China, I, p. 523, 3, 6mk. Justi, Iranisches Namenbuch.*

նշանակում է «երկնքի որդի», bag և fur-ից, ինչպես երևում է, Խորենացու ազդեցության տակ, ըստ որի Աննրակուր նշանակում է «ի նոցա լեզուն պատիւ քազաւորութեան» (Բ, 81) (9): Իսկ Խորենացու Արրոկը, հավանաբար Բակորի պարզ գրաշարությունն է (հմմտ. Գոմեր-Մերոզ, Թիրաս-Սիրաթ): Խորենացու գրույցի վերջին վիպական մասը կատարելապես համընկնում է երկրորդ գլխին:

«Ուխտ խաղաղութեան մերոյ, ասէ, հաստատում կայցէ ի միջի մերում, զի երդուեալ եմ առ նոսա, զի նոքա մի մեռցիմ, այլ ետու տանել զնոսա ի մոտս արևու և յեզր երկրի ի տեղիմ յայն, որ արեգակն ի մայր մտամէ»:

«Վասն զի երդուեալ էր մմա (Մամ-գումայ) հօրն իմոյ ի լոյս արեգակամ. այլ վասն անխռով գրեզ առնելոյ հալածեցի զմա յաշխարհէս յիմմէ յեզր երկրի և ի մոտս արևու որ հաւասարէ մմա և արդ մի լիցի պատերազմ ըմդ իս և ըմդ քեզ»:

Մեքեռ, գլ. II, էջ 13

Խորենացի, Բ, 81

Մամիկոնյանների չինական ծագման մասին գիտե նաև Փավստոսը: Երևի նրան է ակնարկում երկրորդ գլխի հեղինակը. «Ազգ կայ մի մեծ, զորմէ ասէն եթէ ի ձերմէ աշխարհէն գնացեալ»: Բայց որ Խորենացին վերապատմում է երկրորդ գլխի հիման վրա, պարզորոշ երևում է քերված քառերի համադրումից: Պատմիչը չէր կարող վերցնել դրանք Փավստոսից, եթե թույլ տանք անգամ, որ կորսված գրքերում ինչ-որ մեման մի բան շարադրվել է. բնորոշ քառերը պատկանում են երկրորդ գլխի հեղինակին. նա դրանք անձամբ լսել է «յառնէն մեծէ», չինական դեսպանից, և պատմում է նրա իսկ քառերով: Ունեցե՛լ են, արդյոք, որևէ վերաբերություն «Աննաց գուսանների երգերը» Մամիկոնյաններին, և ա՛յդ է, արդյոք, ի մկատի ունեցել պատմողը, որը հետևցրել է լսողը՝ դա դեռևս հարց է: Բայց ընդհանուր առմամբ պատմվածքի մեջ ոչ մի անհավանական բան չկա:

Դիվանագիտական հարաբերությունները Չինաստանի և Պարսկաստանի միջև ուժեղանում են հատկապես VI դարի երկրորդ կեսից: Հիրկանիայի ժողովրդի երիտասարդ պետությունը, որն առաջացել էր այդ դարում Տիրեքի և Իրանի միջև ընկած տարածքում, այժմյան ռուսական ադրկասպյան մարզերում, սպառնալիք էր Պարսկաստանի և Չինաստանի համար: Դիզարուլի օրոք, որը հայտնի էր իր հարաբերություններով Հուստինիանոսի հետ, այն սպառնում էր նրանց գոյությանը: Ընդհանուր բշմամու վտանգավոր հարևանությունը միավորել էր երկու կայսրությունները, որոնք այդ ժամանակից սկսեցին հաճախակի դեսպանություններ փոխանակել: Հավաստի տեղեկություններ կան մի շարք այդպիսի դեսպանությունների մասին մինչև Հազկերտ [III]-ը՝ վերջին Սասանյանը,

որը 638 թվականին դիմել էր Չինաստանի օգնությանը արաբների դեմ, ինչպես հաղորդում է Տարաբին: Ի՞նչ զարմամալի բան կա, եթե երկրորդ գլխի հեղինակը համոզված էր մի որևէ չինական դեսպանի խոսքովի արքունիքում: Դեսպանը մերս ինչ-որ բաներ է պատմել և հեղինակը այն յուրովի է հասկացել՝ ի մկատի ունենալով Մամիկոնյանների մասին ավանդությունը: Այն հախտում և երբեմն հեղափոխական ոգին, որով այդպես աչքի են ընկնում Մամիկոնյանները, սկսած Փավստոս Բուզանդի հերոսներից մինչև մարդո տոհմի վերջին փառապանծ մերկայացուցիչը Ղևոնդ պատմիչի մոտ, ի հակադրություն տոհմիկ հին իշխանների՝ Բագրատունիների պահպանողականության, ամփիճեփորեն վկայում է թարմ, օտար արյան մասին: Եթե չինական ծագումը քիչ է հավանական, ապա այն պարտադիր էլ չէ: Բազմաթիվ ցեղեր ու ժողովուրդներ էին բնակվում հայերի հարևանությամբ արևելքում. երկպառակալական խռովությունների հետևանքով որևէ մի իշխանական տոհմ կարող էր վանվել Հայաստան:

Երկրորդ գլխից խորեմացու կախվածության փաստը ամրապնդում է պաշտպանվող դրույթը այդ գլխի, և մեր միջոցով մահ «Նախնական պատմության» առաջին գլխի կապը Հերակլի արշավանքի պատմության հետ, և իր հերթին հաստատվում է մրանով: Այդ գլխից ելնում վճռականապես ոչ մի այնպիսի բան չկա, որը սովոր մետեր ճշմարտացի Սեբեոսի դեմքին: Լեզվի և ոճի մեղմության մերքին համեմատությունը առաջին գլխի և Սեբեոսի միջև երևան է համեմատվող. Խալաթյանցը: Որքան ավելի խորն են ընթերցում «Արշավանքի պատմությունը» և համեմատում առաջին գլխի հետ, այնքան ավելի պարզորոշ են դրսևում ոճի գույն Սեբեոսյան երանգները վերջինիս մեջ: «Արշավանքի պատմության» պարզ ու ուղիղ խոսքը ընդհանուր առմամբ ընթանում է հարթ ու անկաշկամդ. պահ առ պահ ենք միայն մրանում մկատում տատանում՝ մերթ դեպի խոսակցական կառուցվածքի (հմմտ. էջ 39-44՝ Մուշեղի մասին), մերթ դեպի ճոռոմարանության (էջ 35, 104-151) կողմը: Այդ առումով մա իրեն չի դավաճանում մահ առաջին գլխում (հմմտ. օրինակ, «շան են դու և յերամակէ շանց» մերածության էջ 4-ի հետ, կամ Հայկի ճակատամարտի սեփեթ մկարագրության հետ՝ «և կանգնէ զկապարճս ի գետնոյ...»): Ոճի հարցը ընդհանրապես շատ փափկանկատ հարց է: Բայց պրոֆ. Խալաթյանցի կատարած երկու համադրություններ¹ այնքան ուժեղ են, որ հաջողությամբ կարելի էր մերժեցնել «Նախնական պատմությունը» Սեբեոսի երկին, ամզամ այն դեպքում, եթե այն մեզ հասներ նրանից անջատ տեսքով:

Երկրորդ գլխում պատմվածք քիչ կա, թայց այդ քչում էլ մշվում են

¹ Ի մկատի ունենք «Քափեցից իսկ այսօր ի քեզ զկապարճս» և Հայաստանի սահմանները առաջին գլխում և Պատմության մեջ, էջ 37:

Մերեռսի հետ ընդհանուր գծեր (հմմտ. էջ 93՝ Մալխասյանցի գրքույկում): Ինչ վերաբերում է համաժամանակ լինելուն (սինխրոնիզմին), ապա այն Մերեռսի ոգով է, որը «Արշավանքի պատմության» մեջ ուրիշ տոմար չգիտի էլ: Իրադարձությունները միշտ որոշվում են պարսից կամ քյուզանդական այս կամ այն թագավորի տարով: Միայն մեկ անգամ է հիշատակվում մեր թվականությունը՝ «յամի Կեմարարին և Փրկչին մերայ»¹: Այդ տեղը հետաքրքիր է մաև նրանով, որ երևան է համում հեղինակի իմացությունը, որ Դիմկղեփանուսը «թագաւորէ երեք ըմկերօք»², որը չի կարելի համաձայնեցնել համաժամանակային աղյուսակի ցուցման հետ: Դրանում կարելի էր տեսնել լուրջ փաստարկ երկրորդ գլխի Մերեռսին պատկանելու դեմ: Բայց այդ վկայակոչման նշանակությունը երկու դեպքում էլ նվազում է նրանով, որ նշված տեղը գտնվում է հայ հոգևորականության Կոստանդինուպոլիսի հղված պատասխան թղթում: Մերեռսը բերում է այդ թղթի պատճենը, որտեղ գործը ամենևին Դիմկղեփանուսին չի վերաբերում, և մա կարող էր այդից փախցնել այդ համոզմանը:

Մերեռսի տեքստի հետ չեն կապակցվում Սուկրատից բերված անկապ քաղվածքները: Դրանք քննարկի մեջ թափանցած մեկնություններ են. «Ի տուրք Կոստանդինուսի սկսանի և միմչև ի փոքր Թեոդոսն զամսրոց և զսրբոց գործքն և զհայրապետացն զուղղափառութիւնս» արտագրված է Մեդրեստոսի վարքից³, «Յուլիանոս և Գալիանոս»՝ Փոքր Սուկրատից⁴:

«Հայոց մախնական պատմութեան» հարցը, թվում է, սպառված է և մենք դեմ չենք այն այդպիսին համարելու Մերեռսի և Էտրենացու վերաբերությամբ: Բայց դրանով գործը չի ավարտվում. դիմակը դեռևս համված չէ «Նախնական պատմության» հեղինակի դեմքից. հարցի կեմտրոմն ընկած է «Նախնական պատմության» սքողված առկություններում Փավստոս Բուզանդի հետ: Հարցը չի կարող սպառված համարվել ավելի վաղ, քան երբ կսահմանվի «Նախնական պատմության» իսկական տեղը նրա կողմից շոշափվող երեք պատմական երկերի միջև և կարագաբանվեն վերջիններիս փոխհարաբերությունները:

Այն կարծիքը, որ Փավստոսի աշխատանքի կազմի մեջ մտել է ինչ-որ «Նախնական պատմություն», թելադրված այն պակասավոր տեսքով, որով հասել է մեզ նրա երկը, գերազանցապես հիմնված է հեղինակի իր՝ Փավստոսի խոսքերի վրա: Նման հիմնավորման դեպքում այդ կարծիքը դեռևս հեռու է պարտավորեցնելու իր կողմնակիցներին ընդունելու, որ Փավստոսի

¹ Մերեռս, էջ 130: Գնահատում տարեթիվը պակասում է:

² Անդ:

³ «Սուկրատայ Մքայստէփանի Եկեղեցական պատմություն և Գաղտնություն վարքուց սրբայն Սեդրեստոսի եպիսկոպոսին Հռովմայ», Վաղարշապատ, 1897, էջ 692:

⁴ Անդ, էջ 218:

հմքադրյալ առաջին գիրքը ճիշտ և ճիշտ պարունակել է Մարաբասի «Նախնական պատմությունը», կամ գեթ նրան մեծ ինչ-որ բան: Դրա համար էլ հարկ եղած դեպքում հետազոտողները շրջանցում են այն և ըստ էության մեզ համար էլ ցանկալի կլինեն որևէ կերպ կոճկել այն մյուսների մեծ: Սակայն, կա փաստ, որը վերացնում է ամեն մի կասկած այն մասին, որ Փավստոսը իսկապես ունեցել է առաջին գիրքը, և որ նրանում շարադրված է եղել Հայաստանի «Նախնական պատմությունը» կատարելապես համեման նրան, որ կա Սերեոսի մոտ:

Բոլորին հայտնի է, VI դարի պատմիչ Պրոկոպիոս Կեսարացին օգտվել է ինչ-որ «*τῶν Ἀρμενίων ιστορία*»-ից, որը իրավացիորեն մերժեցնում են մեր Փավստոսի հետ, բայց չգիտես ինչու ոչ որ այդ հարցը քննարկելիս չի օգտվել այն հանգամանքից, որ այդ նույն Պրոկոպիոսը այդ նույն Հայոց պատմությունից գիտեր հետևյալը.

«*Βασιλεὺς μὲν ὁμογενὴς πάλοι τοῖς Ἀρμενίοις καθίστατο, ἥπερ τοῖς ἀναγ-
ραψαμένοις τῶν ιστοριῶν τὰ ἀρχαιοτάτα
δεδοίγηται. ἐπειδὴ δὲ Ἀλέξανδρος ὁ
Μακεδῶν τὸν Περσῶν βασιλεῖα καθεῖλε,
Πέρσαι μὲν δεδουλωμένοι ἦσαν, ἡμενον,
Πάρθοι δὲ Μακεδόσιν ἐπαναστάντες καὶ
πῶ πολέμῳ περιγενόμενοι ἐξήλασάν τε
αὐτοὺς ἐνθύνδε καὶ τὰ μέχρι ἐς Τίγριν
ποταμὸν ἔσχον ὑπ' αὐτοῖς τε τὸ λοιπὸν
ἐς ἔτη πεντακόσια ἔκειτο τὰ Περσῶν
πράγματα ἕως Ῥωμαίοις ὁ Μαρμαί-
Ἀλέξανδρος βασιλεὺς γέγονε. καὶ τότε
τις τῶν ἐν Πάρθοις βασιλέων τὸν
ἀδελφὸν τὸν αὐτοῦ Ἀρμενίοις βασιλεῖα
κατεστήσατο Ἀρσάκην ὄνομα ὥσπερ ἡ
τῶν Ἀρμενίων ιστορία φησί. μή γάρ τις
Ἀρμενίου τοὺς Ἀρσακίδας οἰεσθῶ εἶναι.
εἰρήνην γοῦν αὐτοῖς ἐς ἔτη τὰ πεντακόσια
κατὰ τὸ ξυγγενὲς διατέγονε. καὶ ὁ μὲν
τῶν Ἀρμενίων βασιλεὺς ἐν Ἀρμενίᾳ τῇ
μεγάλῃ καλούμένῃ καθήστο, τῷ
Ῥωμαίων αὐτοκράτορι ἐκ παλαιοῦ
ὑποχέριος ὢν» և այլն:*

Procopii de Aedificiis, III, 1, ed. Nieburii, p. 245.

Փավստոսի մասին մեր սուղ գիտելիքների պայմաններում Պրոկոպիոսի այս տողերը արտակարգ կերպով արժեքավոր են: Դրանք վրիպել են հետազոտողների ուշադրությունից, մինչդեռ այնքան կարևոր են, որ ժամանակին միանգամից վերջ կտային Խորենացու մոտ եղած Մարաբասի

«Անցյալում հայերը թագավոր են ունեցել իրենց ցեղից, ինչպես այդ մասին վկայում է հնագույն պատմությունը: Երբ Ալեքսանդր Մակեդոնացին գաղթեց արեց պարսից թագավորին, պարսիկները հնազանդվեցին և հանդարտվեցին. իսկ պարսիկները ապստամբեցին մակեդոնացիների դեմ, և հաղթելով կոփում, վոնդեցին նրանց և տիրացան մինչև Տիգրիս գետն ընկած հողերին: Այսուհետև նրանցից էր կախված Պարսկաստանի ժաղատագիրը 500 տարվա ընթացքում, ընդհուպ մինչև հռոմեացիների կայսր Մամայայի որդի Ալեքսանդրի գահաթronադը: Այդ նույն ժամանակ պարսկական թագավորներից մեկը Հայաստանում թագավոր կարգեց Արշակ անունով յուր եղբորը, ինչպես այդ մասին պատմվում է «Հայոց պատմության» մեջ: Եվ, սակայն, չպետք է կարծել, որ Արշակունիները սերում են հայերից: 500 տարվա ընթացքում նրանց միջև խաղաղություն էր տիրում շնորհիվ ազգակցության: Հայոց թագավորը նստում էր այսպես կոչված Մեծ Հայքում, հնուց ի վեր գտնվելով հռոմեական կայսրերի հմքա-կայության մերձք» և այլն:

գրքի դեմ ուղղված բուր կասկածներին: Պրոկոպիոսից բերված ամբողջ քաղվածքը, քացառությամբ թերևս առաջին դարձվածքի¹, ամբողջությամբ վերցված է «Հայոց նախնական պատմությունից»: Ոչ մի տեղ, ոչ մի գրականության մեջ չեք գտնի, որ Արշակունիները թագավորել են 500 տարի: Դա միայն մեզ մտա է: Պարթևական թագավորի կողմից նշանակվող «Նախնական պատմության» Արշակն է և Խորենացու Վաղարշակը:

μή γάρ τις Ἀρμενίους τοὺς Ἀρσακίδας οἰεσθῶ εἶναι ἀρժեքավոր նկատողությունը, նետված «Նախնական պատմության» դեմ, որտեղ, հավանաբար, Արշակունիներին տրվել է հայկական ծագում, փայլուն կերպով արդարացնում է Մարսյակի առասպելի պակասավորության մասին կռահումները²: Եթե 500-ամյա տիրակալությունը տևել է մինչև Մամայայի որդի Ալեքսանդրը, այսինքն՝ Ալեքսանդր Մեծը (222-235), ապա, նշանակում է, որ քննարկվող հուշարձանում Արշակունիների սկիզբը բարձրացվում էր ավելի վաղ ժամանակների, քան 60 տարին Ալեքսանդր Մակեդոնացու մահից հետո:

Շատ հետաքրքիր է ճշտվել սահմանել Պրոկոպիոսի «Հայոց պատմության» առնչությունները Փավստոս Բուզանդի հետ: Ինչ եզրակացություններ էլ որ գալու լինենք այդ դեպքում, միևնույնն է, իր հիմքում հարցը մնում է աներբ. *τῶν Ἀρμενίων ιστορία* Փավստոսի պատմությունն է: Փավստոսի և հատկապես «Նախնական պատմության» ճակատագիրը կրկին մթագնում է: Եթե Խորենացու և Մեքենոսի առնչությունները պարզ են, ապա Մեքենոսի և Փավստոսի կապը ընկղմվում է մշուշի մեջ:

Այն կարելի է ցրել, եթե փոխենք այն տեսակետը, որով դիտել են Մեքենոսի «Նախնական պատմությունը»: Մեր դատողությունները պատվել են այն սահմաններում, որ գծագրել է հեղինակն ինքը: Իսկ այժմ, հրաժարվելով խոստարանությունից և հուշարձանի այն պատմությունից, որ ինքն է առաջարկում, վերաբերվենք «զանստորագրեալ ժամանակ»-ի նկարագրություններին պարզապես որպես գրական երկի՝ նրանք ավելի լավ կնքելայացնեն մեզ իրենց ծագումն ու պատմությունը:

Խոստարանությունից հստակորեն չի երևում, ի՞նչ է մտադիր հեղինակը պատմելու, «հայելով ի մատենան Մարաբայ փիլիսոփայի»: Դատելով

¹ Ἀρχαῖότατα ἱστορία-ի տակ Պրոկոպիոսը, երևի, նկատի ունի Դիոդորոսին: Այդ ժամանակ . ὁμογενὲς βασιλεὺς βαρζάνης թագավորն է, որն ապրել է Ներոնի օրը. «μετὰ δὲ ταῦτα πολλοῖς πλῆθεσιν εἰς τὴν Ἀρμενίαν ἐμβάλων... κατεπλήξατο τοὺς ἐγχορίους, διόπερ ὁ βασιλεὺς αὐτῶν βαρζάνης ὅρων ἑαυτὸν οὐκ ἀξιόμαχον ὄντα μετὰ πολλῶν δώρων ἀπήντησε». lib. II, cap. 1.

² H. Mapp, «О начальной истории Армении» Анонима.

առաջին ներածական խոսքերի իմաստից, այնտեղ մտել է նաև Հայկ-
յանների ծագումնաբանությունը, բայց գրքի նկարագրությունից ստացվում
է, որ այն կարծես թե պարունակել է միայն առաջին քաղաքների մասին
արձանագրությունը¹։ Դատելով երկու հատվածների ընդհանուր բնույթից,
մենք իրավունք ունենք միացնելու դրանք։ Մարսյակի առասպելը իր
բովանդակությամբ այդպես էլ հարում է ծագումնաբանությանը. այն
պատկյալ է տալիս «հենց նույն քարձրաքերձ լեռների շուրջը»։ Լեռները
անվանում են ստանում Մարսյակից ճիշտ այնպես, ինչպես Այրարատը՝
Արայից կամ Արմավիրը Արամախից. վերջապես, բովանդակությամբ այն
ռչ պակաս է շոշափում «Արամենակի» ազգը, որքան Արշակունյացը։ Երկու
հատվածը պետք է դիտել որպես միասնական և այն երկուսն էլ մտնում են
Մարաբա փիլիսոփայի գրքի մեջ։

Խոսում են Մարաբայի գրքի ասորական ծագման մասին²։ Այդ կարծիքը,
ներշնչված փիլիսոփայի ասորական անունով, քիչ է համոզիչ։ Այն աստ-
վածաշնչային գծերը, որոնք մատնանշվում են, վաղուց են դադարել սոսկ
ասորական գրականության ստացվածքը լինելուց։ Եթե Մարաբասը կամ
Կադմոսը ասորական անուններ են, բայց և այնպես նրանք հունականաց-
ված են։ Ըստ առասպելի, արձանագրությունը եղել է հունարեն լեզվով։ Բայց
այդ բոլորը այնքան էլ կարևոր չէ։ Հուշարձանն իր ներքին՝ բովանդակային
տվյալներով, ավելի շատ հակամետ է դեպի Հյուսիսային Հայաստանը։
Ճիշտ է, երկրի բնակեցումը սկսվում է հարավից։ Հայկյանների շարժումը,
Ճիշտ է, երկրի բնակեցումը սկսվում է հարավից։ Հայկյանների շարժումը,
Բաբելոնից ելնելուց հետո, ուղղվում է դեպի Արարատյան մարզ³։ Բայց դրանում
այստեղից Հաբքի վրայով անցնում է Այրարատյան մարզ³։ Բայց դրանում
ավելի շուտ պետք է տեսնել մշակույթի հարավից դեպի հյուսիս տե-
ղաշարժման ճշմարտացի արձագանք, քան այդ հիման վրա ավան-
դությամբ հարավային ծագում վերագրել։ Ավանդությունում շոշափվող
անվանարկումը վերաբերում է Հյուսիսային Հայաստանին։ Անգամ Շամի-
րամին տեսնում ենք Այրարատում, ում-ում, բայց նրան կարելի էր թողնել
հարավում, որտեղ նրա անունը ժայռածերպերում պահպանվել է առայսօր։
Առավել ևս պակաս հիմնավոր է այդ կարծիքը Արշակունիների պատ-

¹ Հետաքրքիր է, թե ինչպես է Խորենացին վերաբերվում «Նախնական պատմության»
երկիմաստ տեղերին։ Նրա մոտ ևս պարզ չէ, թե Հայկյանների ծագումնաբանությունը նա
գրքի՞ց է քաղում, թե արձանագրությունից, որ փորագրվել է Վաղարշակի հրամանով. «յորմն (ի
մատենն՝ն թե յարձանն) մեր հաւաստի» և այլն (Ա, 9)։

² H. Mepp, նշված հոդվածը։

³ Սեբեոսի մոտ «Նախնական պատմության» մեջ և Խորենացու մոտ խստորեն տար-
բերված է Այրարատը Արարատից։

մության վերաբերմամբ: Նրանց մախամայրը ապրում է Ազատ լեռան ստորոտին: Պատմականորեն նրանք, ինչպես գիտենք, կապված են Հյուսիսային Հայաստանին, որտեղ և նրանց նստավայրն էր: Այդ ամենով հանդերձ, ճիշտ է սակայն և այն, որ Արշակն ու Վաղարշակը ըստ «Նախնական պատմության» նստավայր ընտրում են Մծրինը, ակնհայտորեն ասորական մի քաղաք, որը երբեք Արշակունիների իշխանության տակ չի եղել:

«Նախնական պատմությունը» ըստ էության, անվավեր գործ չէ, ինչպես կարծում են¹: Այն ներկայացնում է ժողովրդի հիշատակների սուղ պատառիկներ երկրի հին ճակատագրի մասին:

Ելնելով Սամատրուկի անունից, որը դեր է խաղացել «Նախնական պատմության» ճակատագրում, պետք է ենթադրել, որ վերջինս սաղմնավորվել և ձևավորվել է Եփրատի ակունքներում, թագավորի՝ «պալատների» տիրոջ փառապանծ մայրաքաղաքում, Դարանադյաց և Եկեղյաց գավառներում՝ Հայաստանի կենսունակ ու գործունյա մասերում, երբեմնի հարուստ պատմական հուշարձաններով: Այնտեղ էին գտնվում ինչպես թագավորական, այնպես էլ կաթողիկոսական տան դամբարանները: Ջարմանահրաշ «պատմությունը» ընկնում է գիտնական Մարաբայի ձեռքը: Ասորի է նա, թե ասորական անունով հայ, միևնույն է: Բայց նա ծնունդով Մծուրքից է²: Փիլիսոփան իր հետ արժեքավոր հուշարձանը տանում է Ասորիք, Մծրին: Եթե նա իսկապես փիլիսոփա է, ապա պետք է որ պատկանած լիներ որևէ մի դպրոցի. այդ դեպքում աշակերտների տակ հնարավոր է հասկանալ ընդհանրապես հետևորդների, անգամ ժամանակով միմյանցից հեռու: Մարաբայից հետո նրա աշակերտների շրջանում «Նախնական պատմությունը» կերպարանափոխումներ է կրում: Պատմությանն իրազեկ դպիրները վերացնում են Արշակունիների մասին ավանդազրույցը և որոշ չափով փոխարինում այն Եվսեբիոսի պատմությամբ: Այն, ինչ որ կատարելապես պարզ էր գիտնական ուսուցչի համար, մութ է դառնում նրանց համար, անհասկանալի «Մծուրքը» տեղը զիջում է Մծրինին. այնտեղ են փոխադրվում նաև Սամատրուկի պալատները, մի թագավորի, որը միգրաց աչքով իսկ չէր տեսներ Մծրինը. նրանց անգամ թվում է, որ ուսուցիչը՝ Մարաբան ինքն է գտել պատմությունը, այն էլ պալատի փլատակներում: Հայոց գրականությունը կարդացած լինելը թույլ է տալիս նրանց ավանդազրույցների հավանական և առավել պատշաճ հեղինակ համարել հայոց պատմիչներից հնագույնին՝

¹ H. Mapp, 624. հոդվածը:

² Մծուրեացի փոխանակ Մծուրեացի ընթերցունը (H. Mapp, 624. հոդվածը) որքան որ հնարավոր է տառագրորեն, այնքան էլ աճբույլաբերի է ըստ բուն կռահման նշանակությամբ: Հավանակա՞ն է, արդյոք, որպեսզի գրիչը հանրահայտ Մծրին քաղաքի փոխարեն դներ Մծուրք, անծանոթ կամ քիչ ծանոթ և վաղուց երկրի երեսից վերացած մի քաղաք:

Ազաթանգեղոսին: Այստեղից արդեն մեկ քայլ է դեպի միտումնավոր արձանագրությունը, ինչպես քացառեցինք վերը: Եվ ահա թխվում է տխրահռչակ խոստարանությունը: «Նախնական պատմությունը» առաջին իսկական տարրերակալ, որ մենք հաճույքով կանվանեինք Մծուրքի ի տարրերություն երկրորդի՝ Մծրինի, մտել է Փավստոս Բուզանդի առաջին գրքի մեջ: Մերեռսի մտա եղած արձանագրության պատմությունը, որքանով որ այնտեղ շոշափվում է Ազաթանգեղոսի անունը, Փավստոսին հայտնի չէ: Չէ՞ որ ինքն իսկ ասում է նախարանում. «Վասն զի է ինչ մեր պատմութիւն՝ որ առաջին է, և է ինչ՝ որ վերջին է. իսկ որ միջին ինչ եղև, այն ի ձեռն այլոց գրել գրեցաւ»¹: Միջին պատմություն ասելով Փավստոսը հասկանում է, ինչպես գիտենք նույն նախարանից, Թադեոսի քարոզչությունը և Գրիգոր Լուսավորչի առաքելությունը, այլ կերպ ասած Լարուքնայի և Ազաթանգեղոսի երկերը: Պարզ է, որ Փավստոսը դեռևս չգիտի արձանագրության կամ «Նախնական պատմության» հեղինակ Ազաթանգեղոսին: Հասցրե՛լ էր, արդյոք, Փավստոսի օրոք *ὁ ἀγαθᾶγγελος* վերածվելու Ազաթանգեղոսի ամենավորությանը - դա ևս մի հարց է, որին կարելի է միայն ժխտական պատասխան տալ: Այդ հիման վրա հեշտ էր հերքել դեռ ոչ վաղ փորձը՝ համապատասխան առաջին Ազաթանգեղոսի պատմությունը Փավստոսի համադրելու Մերեռսի մտա Ազաթանգեղոսի պատմությունը Փավստոսի կողմից գրքի հետ²: Իսկ այժմ, երբ այդ փորձը արդարացված է այլ ճանապարհով, «Նախնական պատմության» ճակատագիրը և նրա կապը Փավստոսի հետ այլ լուսարանում են պահանջում: Փավստոսի առաջին գրքերի երբևէ գոյությունը ժխտող գիտնականները վկայակոչում են այն քանը, որ դեռևս Ղազար Փարպեցին գիտե այն մեզ հասած տեսքով. մի՞թե այդքան վաղ անջատվել ու անհետացել են առաջին գրքերը: Փաստարկը շատ ծանրակշիռ է, բայց նաև դյուրին վերացվող: Փավստոսի պատմության բնագրի մասին վիճարանությունը պետք է լուծել ոչ հոգուտ հայերեն լեզվի: Փավստոսի երկը գրված է, մեր կարծիքով, հունարեն լեզվով IV և V դարի սահմանածրին, ոչ վաղ մինչև Մեսրոքի կողմից հայոց այրուքները կատարելագործելը: Իսկ հայերեն քարգմանությունը կատարված է V դարում, ընդ որում, անտեսված են առաջին գրքերը: Այդ հանգամանքը չպետք է մեզ շփոթեցնի. առաջին գիրքը վերաբերում էր հեթանոսական ժամանակաշրջանին, որի մասին հիշողությունները եկեղեցապետությունը խնամքով ջանում էր ոչնչացնել: Իսկ երկրորդ գիրքը, Փավստոսի հավատադրամանք, սոսկ սեղմ ձևով տալիս էր Թադեոսի և Գրիգորի առաքելությունների պատմությունը, որն ավելորդ էր համարվում քարգմանել՝ գրականության մեջ բնագրերի առկայության պայմաններում: Ոգին, որ

¹ Փավստոս Բուզանդ, էջ 5:

² H. Mepp, 624. հոդվածը:

նշմարվում է հայկական տեքստում, այնքան անբարյացակամ՝ աշխարհիկ և ջատագովական՝ եկեղեցական իշխանության նկատմամբ, մոծված է քարգմանչի կողմից և նրա, որպես եկեղեցապետության ներկայացուցիչներից մեկի, տրամադրության արտացոլումն է: Հեղինակը՝ Փավստոսը, որն իր Պատմության մեջ հաճույքով տեղ է տվել Արշակունի թագավորների մասին ամեն տեսակ գրույցների, չէր կարող այդպես փշոտ վերաբերվել նրանց: Թունոտ երանգը ընդհանրապես խորթ է ռոմանտիկական պատմվածքներին. իսկ ռոմանտիկական տարրը Փավստոսի մոտ քիչ չէ: Եկեղեցու շահերի այդպիսի նեղ ըմբռնում ունեցող մարդը, իհարկե, չէր քարգմանի առավել, քան անբարեպաշտ և անարժան թագավորների հեթանոս նախնիների մասին ավանդազրույցները:

Ղազար Փարպեցին օգտվել է հայերեն քարգմանությունից, ուստի և նրա անծանոթ լինելը առաջին գրքերին, որպես փաստարկ նրանց գոյության դեմ, կորցնում է ուժը: Բացատրվում է նաև այն տարօրինակ փաստը, որ հայ գրականության մեջ մինչև Սեբեոսը ոչ մի հիշատակություն չկա «Նախնական պատմության» մասին: Նա չէր կարող այդպես անհետք անցնել, եթե երբևէ եղել էր հայ գրականության ստացվածքը:

Փավստոսից անկախ, դիպվածով ասորական Միջագետք նետված «Նախնական պատմությունը» պահպանվել էր այնտեղ մինչև VII դարը: Այնտեղից այն անցել է Սեբեոսի ձեռքը, որը հասկանալով գտնված հուշարձանի ողջ արժեքը, նախակցեց այն իր պատմական երկին: Խորենացու մոտ Մարաբասի գիրքը ծագումնաբանորեն կապված է Մծրինյան կամ Սեբեոսյան խմբագրության հետ: Արձանագրության մասին, որպես Ագաթանգեղոսի աշխատության, Փավստոսին անծանոթ առասպելը ծանոթ է Խորենացուն: Այն պարզորոշ լավում է Վաղարշակի կարգադրության մեջ՝ «յարձանի հրամայե դորշմել» սերունդների համար: Նա պատմությունից այնքան էր հասկանում, որ կարող էր մերժել Տրդատին և արձանագրությունը վերագրել Վաղարշակին: Խորենացին գիտե նաև Մծրինում Սանատրուկի ենթադրյալ, Փավստոսի տեսակետից, պալատների մասին: Մծրին քաղաքի վերակառուցումը, որ նրա մոտ կատարում է Սանատրուկը («քակեաց և վերստին շինեաց պայծառագույն (զՄծրին)»)¹, ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ խոստարանությունից ներշնչված ծանոթագրություն Սեբեոսի մոտ թագավորի կառույցների «ավերակների» վերաբերյալ:

Խորենացու մոտ Մարաբայի պատմության ծավալի ճիշտ ըմբռնման դեպքում, նրանում ոչ մի էական բան չի մնա, որը հնարավոր չլիներ քաղել Սեբեոսից: Ընդհանուրի կողմից ըմդունված ծավալը համզում է մոլորու-

¹ Մովսես Խորենացի, Գիրք Բ, 36:

թյան վրա: Ըստ Մարաբայի գրքի Խորենացին մտածում է շարադրել հին պատմությունը, «յորմէ ... երկրորդենք ... ձգելով գրմիկ մախարարութիւնս մեր մինչև զբաղդեացուց և Մարդանապալայ և ևս մօտագոյն»¹: Նրա մօտ Մարդանապալը Պարուրի ժամանակակիցն է, իսկ պատմությունը այդ ժամանակաշրջանում ընդգրկում է Հայկյանների ծագումնաբանությունը: Սեբեոսի մօտ այն հասցվում է մինչև Շամիրամ. նույնպես և Խորենացու մօտ: Ա գրքի 19-րդ գլխում՝ «Որ ինչ զկնի մահուանն Շամիրամայ» պատմիչը բաժանվում է Մարաբայից ըստ էության այն բանից հետո, երբ ցուցադրելով իր ճշմարտասիրությունը («ասենք լինել արդարաբան»), շարադրված պատմության համար ամբողջ պատասխանատվությունը գցում է նրանց վրա, «ըստ որոց հաւաքումն»: Նա չի թաքցնում նաև անձնա խոտորումները, որ թույլ է տվել Մարաբայի համեմատ («որյգ ինչ կասեալ»)²:

Անցնելով Հայկյան թագավորական հարստության պատմությանը, Խորենացին դեռևս աչքը չի կտրում Մարաբայի գրքից: Բայց ճա այնտեղ այլ բան չի գտնում, բացի «զհիմունս», որոնք վկայում են նրան ճշմարտությունը այն բանի, որ պատրաստվում է պատմել: «Մեզն իսկ հիմունս այսպիսեաց բանից ընթեռնուլ արժանատրեցաք, - ասում է Խորենացին, - ի չորս հազներգութիւնս, զարգաստորին ի բանս և զիմաստոյն իսկ և ի մէջ իմաստնոյ իմաստագունին»³: Այս, մինչև այժմ չհասկացված արտահայտության իսկական իմաստը, ինչպես նաև «հազներգութիւն» բառի նշանակությունը հասկանալի են դառնում Սեբեոսի «Նախնական պատմութեան» հետ համեմատելիս: Այստեղ հեղինակը տարբերում է չորս ժամանակաշրջան Հայաստանի պատմության մեջ՝ Շամիրամից մինչև Արշակունիների գալուստը:

1. Չավթիչ Շամիրամի մահից հետո հայերը շարունակում են մնալ տառետանցիների իշխանության ներքո մինչև Սենեքերիմ:
2. Սենեքերիմի օրոք Ջարեհ Հայկյանը տապալում է նրան, և Ջարեհի տոհմը տիրապետում է մինչև Նարուգոդոնոսոր:
3. Այնուհետև հայերը ենթարկվում են քաբելացիներին և, վերջապես,
4. Վրա է հասնում Մակեդոնական տիրակալությունը մինչև Արշակունիներ:

Տվյալ տեղում «Հազներգութիւն» պարզապես նշանակում է «պարբերացում»: Մեր առջև են չորս ժամանակաշրջան, և նրանցում, 2-րդ ժամանակաշրջանում իսկապես «զհիմունս» կան, որոնք կռահում է Խորենացին, քե Հայկյանները «թագատրութեան հասանին յաստիճան»: Կրկին

¹ Մովսես Խորենացի, Ա, 9:

² Հմմտ. Սիսրամ (Գ. Տեր-Մկրտչյան), Խորենացու պատմության ուսումնասիրություն, Վաղարշապատ, 1896:

³ Մովսես Խորենացի, Ա, 22:

անգամ **Խորենացին** վերադառնում է **Մարաբային Բագրատունիների** և **Անգեղոտան ծագման առիթով**, որի մասին նա պարզ իմացնել է տալիս: Հետագա շարադրանքին **Մարաբան** բառով և անմասն է, և **Խորենացին** լքում է նրան, որպեսզի վերջին անգամ հարևանցի աչք նետի իմաստունին **Արշակունիների** պատմության մեջ: Պատմիչը հավանություն չի տալիս ասորու կարծիքին **Արշակունիների** նախամոր վերաբերյալ. դժգոհ է նաև թագավորների ցանկից, որը նրա մոտ ուժեղ վերամշակման է ենթարկվում: Ընդորում, **Խորենացին** հնարավոր է գտնում ըստ **Մարաբայի** թողնել միայն առաջին երեք անունները, իսկ **Արտաշեսից** հետո նրանք տարբեր ուղիներով են ընթանում: Իրավացիորեն **Խորենացին** հավելում է անում՝ «**Աստամօր** սպառնի քանք ծերունույն **Մար Արայ Կատիմայ**»: Հավելման իսկական տեղը **Արտաշեսից** հետո է, քայց այն հայտնվել է **Արշակի** մոտ այն քանի հետևանքով, որ **Խորենացին** մոտեցրել է և **Արտաշեսին** դարձրել **Տիգրանի** հայր, որին ծանոթ չէ **Մարաբան**: Իսկ **Տիգրանի** և նրա հետ միասին հոր՝ **Արտաշեսի** գործերը, նա շարադրում է ըստ այլ աղբյուրների¹:

Այժմ կարելի է չգարմանալ հակասության վրա, որի մեջ **Խորենացին** ներքաշել է իրեն՝ **Վաղարշակի** օրոք և շնորհիվ նրա ձեռք բերված գրքում մտցնելով ոչ միայն **Վաղարշակի**, այլև նրա որդի **Արշակի** պատմությունը: Չենք զարմանում, որովհետև **Խորենացին** ճիշտ չէ խոսել ոչ թե այստեղ, այլ բուն գրքի պատմության մեջ, որը նա, իմաստակելով, փաթաթել է **Վաղարշակի** վզին:

Թեև բերված զուգահեռը չի տալիս ժխտման, սակայն ոմանց կարող է թվալ, որ **Խորենացին** այլ աղբյուր է ունեցել «**Նախնական պատմության**» համար: Այն մեզ պետք կգա պարզելու համար, թե որտեղից է **Խորենացու** մոտ ընկել **Մարաբայի** անունը: Իսկ զուգահեռը, ընդհակառակը, երևան հանելով **Խորենացու** լիովին բարեխիղճ վերաբերմունքը իր օգտագործած նյութի նկատմամբ, ստիպում է մեզ շատ զգույշ լինել և միայն մտացածին քան չտեսնել այնտեղ, որտեղ չենք կարող կամ մինչև հիմա չենք կարողացել ստուգել **Խորենացուն** ըստ նրա աղբյուրների: Փոփոխություններ և հերյուրանքներ, իրենց զուտ իմաստով, երևակայամտության իմաստով, խորք են **Խորենացուն**: Վատագույն դեպքում մեր պատմիչը հնուտ գրող է, փորձառու՝ սյուժեներ մշակելու ունակության մեջ: Մենք հեռու կլինեինք

¹ Ըստ **Խորենացու** **Անգեղը** Հայկազուն է «ի Պասքամայ ումնմե»: Սերեոսի մոտ ևս նա Հայկազուն-Բագրատունի է: **Խորենացին** հիշատակում է բոլոր Հայկազունյան թագավորներին անունները, որոնք կան Սերեոսի մոտ, քացառությամբ **Սարհանգի**: **Խորենացու** Պասքամը և **Մարաբայի** Սարհանգը կարելի է համադրել, ենթադրելով, որ **Խորենացին** ճիշտ չէ միացրել **Սարհանգին** պա վանկը նախորդող ապա-ից: Ապա, **Սարհանգ** = **Խորենացու** մոտ Պասքահանգ = Պասքահանգ = Պասքանգ = Պասքանգ = Պասքանգ:

ճշմարտությունից, եթե մտածեինք, որ Հայկյան թագավորների երկար պատմությունը Խորենացին հյուսել է Եվսեբիոսից յուրացրած հենքի վրա: Այնու մույնպես Սեբեոսի «Նախնական պատմության» մեջ պակասող Հայկի տոհմածառը Խորենացու կողմից չի հորինված:

Պետք է ենթադրել, որ Խորենացին իր տրամադրության տակ ունեցել է «Նախնական պատմության» Փավստոսյան խմբագրությունը ևս: Ըստ Պրոկոպիոսի, այլ կերպ ասած ըստ Փավստոսի, առաջին Արշակունին թեկուզ և կոչվում է Արշակ, ինչպես Սեբեոսի մոտ, բայց նա նշանակվում է ոչ թե հոր, այլ եղբոր կողմից, համամյան Խորենացուն: Այնուհետև, քննադատները նշել են, որ Պրոկոպիոսը Խորենացու հետ միանգամայն միատեսակ արտահայտություններով է պատմում փյունիկյան արձանագրության մասին¹, և միևնույն արտահայտություններն են երկուսի մոտ էլ նաև Հերոդոտոսի չորրորդ գիրքը վկայակոչելիս²: Եթե հարկ է ենթադրել նրանց համար ընդհանուր աղբյուր՝ Գուտշմիդի հետ մեկտեղ³, ապա այն Փավստոս Բուզանդն է: Ըստ Խորենացու Պատմության իմաստի, Հայաստանի «Նախնական պատմությունից» երկու տեղն էլ Մարաբայի գրքերից են: Հետևաբար, նրանք կարող էին գտնվել Փավստոս Բուզանդի մոտ: Այդ համագամները համագեցնում է խիստ գալթակղիչ, բայց նույնքան էլ վտանգավոր մտքի՝ համադրելու երկու պատմական աշխատությունները՝ Փավստոսի և Խորենացու, իրենց ամբողջության մեջ. այնպես, ինչպես Խորենացու Գ-րդ գիրքը համապատասխանում է Փավստոսի երեք գրքերին և կազմում է նրանց համառոտ բովանդակությունը, այնպես էլ առաջին երկու գրքերը ոչ այլ ինչ են, եթե ոչ լայնորեն ընդարձակված Փավստոսի երկու սկզբնական գլուխները: Դրան չեն խանգարում Խորենացու գրքերի չորրորդում, արհեստական և քանաքաղածո բնույթը. բավական է ենթադրել, որ Խորենացու Ա և Բ գրքերը այնպիսի վերաբերության մեջ են գտնվում Փավստոսի կորսված գրքերի նկատմամբ, ինչպիսի վերաբերության մեջ է Գ-րդ գիրքը պահպանվածների հանդեպ, այսինքն որ Խորենացին հեռացնում է Փավստոսի պատմության ամբողջ կենդանի հեքիաթային շիրք և պահպանում է միայն իրադարձությունների չոր կմախքը:

Մի կողմ բողոքելով բացահայտորեն մեզ հայտնի մյուս աղբյուրների, գլխավորապես Եվսեբիոսի, ազդեցությանն արձագանքող տարրերը, մնացյալում մենք Խորենացու մոտ քիչ, զուտ Փավստոսյան մոտիվներ չենք գտնի:

Եթե ամզամ ենթադրենք, որ կորսված գրքերից երկրորդն ամբողջովին

¹ Procopii Caesariensis, De bello Vandalico, II, 10. A. Carrière, Nouvelles sources.

² Procopii Caesariensis, De bello Gothico, IV, 6. A. Gutschmid, Über Glaubwürdigkeit.

³ A. Gutschmid, նույն տեղում:

գրադեցնում էին Ագաթանգեղոսը և Լաւրութեան, ապա մի գրքի ծավալը, դատելով մեզ հասած գրքերից, բույլ է տալիս այնտեղ առավել շատ նյութ տեղադրել, քան կա Մեքենոսի «Նախնական պատմության» մեջ: Խորենացու մոտ բոլոր այն տեղերը, որոնք վիպական բնույթ են կրում, կարելի է գրանցել Փավստոսի հաշվին: Ինչպես մեզ հասած, այնպես էլ սկզբնական գրքերում, Փավստոսը գրավոր աղբյուրներ չի իմացել: Նա պատմությունը տանում է ժողովրդական կենդանի ավանդությունների ու ավանդազրույցների հիման վրա: Գրական ճաշակով և ընդհանրապես կրթության ոգով Փավստոսը կարուկ կերպով տարբերվում է Խորենացուց: Ինչ չափով որ լուսավորյալ Բուզանդացին հասկանում և քարձր էր գնահատում քանահյուսական ստեղծագործությունները, համարյա այն չափով Խորենացու համար նրանք մնում էին քիչ կարևոր: Խորենացին իսկական գրքի մարդ է: Նրա աչքում գրավոր խոսքը ինչ-որ հմայք և ուժ ունի: Նա թերահավատորեն է վերաբերվում Փավստոսի բոլոր վիպասանքներին, մի գրողի, որի մոտ Խորենացին չի նկատում ոչ մի խորագիտակություն դպրության մեջ: Նա անպասելիորեն հանդիպում է մի հուշարձանի՝ «Նախնական պատմությանը» Մեքենոսի մոտ, և հուրախություն իրեն, իմանում է, որ Փավստոսի մոտ որպես ժողովրդական ավանդազրույցներ մատուցվողը հեռու է այդպիսին լինելուց, այլ գալիս է գիտնական Մարաբայից¹:

Ի դեմս փիլիսոփայի գրքի, մա լիակատար երաշխիք ունի Փավստոսի մոտ եղած համապատասխան նյութի հավաստիության համար: Այդ մասը Խորենացին խնամքով առանձնացնում է որպես հատուկ հոդված, չնոռանալով հարկ եղածին պես հարդարել արժեքավոր հուշարձանի պատմությունը: Այժմ մա կարող է րացեփրաց հայտարարել. «Արդարացուցանե այս զասացեալ զրոյցս անգիրս». «Ձայս արդարացուցանե... աշխարհիս մերոյ առասպելք զբազմահմուտ ասորին արդարացուցանեն» և այլն: Այդ ի՞նչ առասպելներ են, որոնք արդարացնում են աստուծոյ կամ արդարացվում են նրանով: Դրանք այն առասպելներն են, որոնք մա գտնում է Փավստոսի մոտ: «Ջրոյցք, առասպելք, երգք, վէպք»-ի գոյության մասին Խորենացին գիտե Փավստոսից և մեծին մասամբ դրանք ակնարկներ են Փավստոսի «պատմությունների» մասին: Այդպիսի ընկալմամբ երկարածիզ վիճարանությունները այն հարցի վերաբերյալ, թե հայերն ունեցե՞լ են վիպերգեր, թե դրանք հմտորեն հյուսվել են Խորենացու կողմից Աստվածաշնչի «ծուխութոցից», որոշ չափով վերանում են:

¹ «Կառնիմա» մակդիրը Խորենացու մոտ դեռևս չի ապացուցում, որ Խորենացին գիտեր Մարաբայի ուրիշ խմբագրություն (ոչ ընդհանրապես «Նախնական պատմության»): Նրա համար դժվար էր փոխարինել «Փիլիսոփան» Կառնիմայի, եթե մա հաջողեցրել էր իմանալ, որ «Բակուր պատիւ քաղաքութեան ասի»:

Գործային ոգին, գրամությունը թույլ չէին տալիս Խորենացուն շաղաղանքի ընթացքում մնալու Փավստոսի սահմաններում: Նա թափառում է իրեն հայտնի գրավոր գրականության անկյուններում, փորփորում է Եվսեբիոսը, որպեսզի որևէ կերպ ընկնի հին պատմության կամ պարզ ակնարկների հետքի վրա, որոնցում կգտներ հաստատումն Փավստոսի խոսքերի: Եվսեբիոսի մոտ կարդալով Կյուրոսի և Վարրակեսի պատմությունը, նրա կաղապարով վերածնունդ է Փավստոսի անբռնազորսիկ պատմվածքը Պարույրի և Տիգրանի մասին, պատմվածք, որը հավանորեն մնամվում էր նրան որևէ մի առումով: Ի մտանություն Եվսեբիոսի Խորենացու հորինած ամբողջ էջերը, իհարկե, հազիվ թե ի վիճակի են համոզելու որևէ մեկին նրանում, որպեսզի դրանք հառնեն մինչև ինքնուրույն բնույթի ավանդավեսները: Բայց մյուս կողմից չէ՞ որ դժվար է ենթադրել, որ Խորենացին, այդքան քծախնդիր վերաբերմունք դրսևորելով դեպի Մարաբայի գիրքը, առանց որևէ հիմքի Հայկազենան թագավորության հիմնադիր դարձնել Պարույրին՝ Մարաբայի Զարեհի փոխարեն: Եթե նա չէր գնահատում Մարաբասին, ապա ինչո՞ւ էր նրա մոտ «գեհմունք» փնտրում, իսկ եթե նա իսկապես գնահատում է փիլիսոփային, ապա նրանից խոտորումը չի կարելի համարել Խորենացու կողմից քնահաճույթի գործ: Փավստոսի 4-րդ գրքից երևում է, որ նա գիտե Տիգրան թագավորին, որը Պաղեստինից հրեաներ է գաղթեցրել Հայաստան. նրան նա անվանում է «Արշակունի», կարծես թե ի տարբերություն մյուսից, նրան նույնպես հայտնի Հայկազենան Տիգրանից: Փավստոսից հետո չեն Խորենացու մոտ եղած և՛ առասպելները, և՛ Վահագնի երգը: Արշակունյաց ժամանակաշրջանի վերաբերյալ արդեն կասկած չի կարող լինել, որ Փավստոսի մոտ պատմվում էր ոչ միայն առաջին թագավորների մասին: Տիգրանը նրան քաջ հայտնի է, նաև Սամատրուկը. իսկ Արտաշեսի և Սաթենիկի մասին ռոմանտիկական երգը, որից այդպես էլ Փավստոս է բուրում, ամենայն հավանականությամբ պատշաճ տեղ էր գրավում նրա Պատմության մեջ: Արտաշեսի և Սաթենիկ թագուհու մասին մենք գիտենք ոչ միայն Խորենացուց, այլև Սուրիասյանց վարքից:

Դժվար է ասել, թե ինչպիսին է եղել Արշակունիների ընդհանուր ցանկը Փավստոսի մոտ: Տիգրանի, հատկապես «առաքելասպան Սամատրուկի» տնունը կարող է հիմք ծառայել մերձեցնելու այն Խորենացու ցանկին: Բայց Փավստոսից չի երևում, թե ինչ Տիգրանի այստեղ ի նկատի ունի. արդյոք առաջինը, որը Մարաբայի մոտ չի եղել, թե Երկարակյացը, որ կա երկու ցանկերում էլ: Ինչ վերաբերում է Սամատրուկին, ապա, կարծում են, Փավստոսը կարող էր նրան իմանալ միայն Մծուրքի Սամատրուկի կերպարով. եթե նա ծանոթ է Սամատրուկին որպես առաքելասպանի և,

ապա դրանով Փավստոսը պարտական է «Թադեոսի քարոզչությանը», և հազիվ թե նրան տեղ հատկացրած լինեի թագավորների շարքում՝ սեփական պատմության մեջ: Խորեմացու մոտ ցամկի վերամշակումը արդյունք է գլխավորապես Արգարի հայացման: Իսկ վերջինս դեռևս չի ենթադրվում նրանում, որ «Սամատրուկը սպանել է Առաքյալին»: Եթե Փավստոսը որևէ տեղեկություն ունենար Արգարի մասին, որպես Հայոց թագավորի, ապա «Խոստարանութեան» մեջ բարեպաշտ Տրդատի կողքին կոներ մահ առավել բարեպաշտ Արգարի անունը և ոչ թե առաքելասպանի: Բացի այդ, հայտնի է, որ Պրոկոպիոս Կեսարացին հատկապես հետաքրքրվում էր Արգարի՝ Զրիստոսի հետ ունեցած թոթակցության վերաբերյալ ավանդազրույցով¹: Եթե *τὸν Ἀρμενίων ιστορία* -ում որևէ բան լինեի առասպելի մասին, առավել ևս նրա հայացման մասին, մա անպայման կհիշատակեի այդ մասին: Ոչ միայն Փավստոսը, այլև Ղազար Փարպեցին, հնարավոր է մահ Սեբեոսը դեռևս ծանոթ չեն Արգարի հայացմանը: Այն առաջինը կատարվել է, ամենայն հավանականությամբ, «Հայոց պատմության» հեղինակի գրչով և կամ նրա ժամանակ: Թագավորների ցուցակը Փավստոսի մոտ, ըստ բոլոր նշանների, ավելի շատ ընդհանրություններ ուներ Սեբեոսի, եթե միայն կատարելապես չէր համընկնում Մարաթայի ցամկի հետ, քան Խորեմացու ցուցակի հետ:

Նման հարցադրման դեպքում Խորեմացու «Հայոց պատմությունը» ուրիշ երանգավորում է ստանում իր ծագման մեջ: Իր գլխավոր հիմքում և ամենից առաջ պատմական սխեմայում այն ոչ այլ ինչ է, եթե ոչ Փավստոս Բուզանդի *τὸν Ἀρμενίων ιστορία* -ի վերափոխում, արմատական վերամշակում: Եթե հիշենք Փավստոսի շնորհագուրկ վիճակը հայ գրականության մեջ Ղազար Փարպեցուց սկսած մինչև վերջին ժամանակները², ապա հասկանալի կդառնա մահ նման վերամշակման իմաստը: Այն պետք է մաքրագործեի Փավստոսի մոտ եղած պատմական մաքուր հատիկը որոմներից՝ այն ժամանակ տիրապետող գրական ճաշակի ու ըմբռնումների տեսանկյունից: Հասկանալի է մահ Խորեմացու կողմից Փավստոսի անունը լուսնային մատենելը, որը բացատրվում է ոչ թե պարտակչությամբ, ինչպես կարծում են, այլ դեռևս լուսավորյալ Ղազարի կողմից անվանարկված պատմիչի վատ համբավով:

¹ Procopii Caesariensis, De bello Persico.

² Մ. Դանյանը նույնպես չէր հասկանում Փավստոսի նշանակությունը, որն առաջին անգամ ըստ արժանվույն գնահատվեց Հ. Գաբրելյանի կողմից՝ «Տիեզերական պատմութեան» մեջ:

Ինչևէ, քարձրացված հարցը և նրա լուծումը նշանակություն ունի «Հայոց պատմության» քննադատության համար, նրա հեղինակի գրական կերպարը պարզաբանելու համար: Ինչ վերաբերում է հերթական հարցին՝ «Պատմության» ծագման ժամանակի մասին, ապա այստեղ վճռական խոսքը այն փաստինն է, որ նրա հեղինակը օգտագործել է Մարաբայի գիրքը, որի տակ մենք հասկանում ենք «Նախնական պատմությունը» Մերետսի մոտ: Եթե միայն ճիշտ են նույնացրել Անանունին «Հերակլի արշավանքի պատմության» հեղինակի հետ, ապա «Հայոց պատմությունը» չի կարող ծագած լինել VII դարից առաջ: Խորենացու քաջասական քննադատության հետևում պետք է ընդունել կայուն հիմքերի առկայություն: Մեկ բան է խախտում այդ քննադատության մեջ, իր ոչ գիտականությամբ կոպիտ հարցադրումը՝ իբր թե Խորենացին կեղծարար է:

Մովսես Խորենացու ամենությունները «Հայոց պատմության» հետ հարկ է այնպես լուսարանել, ինչպես ընդունված է ընդհանուր գրականության մեջ բոլոր համանման դեպքերում: Հարկ է հանել Խորենացու ամունը «Հայոց պատմության» վրայից և վերջինս դասել Անանուն կամ ավելի ճիշտ գրականության անվավեր երկերի շարքը: Ընդ որում, կենսագրական տեղեկությունները, որոնք մեզ հայտնի են «Պատմությունից», պահպանում են իրենց ուժը Խորենացու համար. նա լուսավորության դարաշրջանի ակնազարդ ներկայացուցիչներից մեկն է, և հավանաբար այն դժբախտ Մովսես փիլիսոփան, որի մասին դառնությամբ է հիշատակում Ղազար Փարպեցին: Նա մեծ փառք էր վայելում՝ շնորհիվ քարգմանական գրականության ասպարեզում ունեցած գործունեության («այր ծեր են պարապեալ քարգմանութեան»): Նրա հանճարեղ անվան տակ հայտնի նպատակներով թողարկվել է «Պատմությունը», կազմված նշանակալիորեն ավելի ուշ՝ մեզ անհայտ, ոչ միակ գրական ընդունակություններ ունեցող հեղինակի կողմից: Եթե Փավստոս Բուզանդի «Պատմությունը», ըստ Մամիկոնյանների նրանում գրաված տեղի, վերաբերում է այդ տան հզորության ժամանակներին, ապա «Հայոց պատմությունը» նրա հեղինակի նկատելի միտումով՝ ետ մղել Մամիկոնյաններին և առաջ քաշել Բագրատունյաց իշխաններին, ընկնում է նրանց առաջնության դարաշրջանին: Այն հայտնվել է Հայաստանում քաղաքական խմբումների ժամանակամիջոցում՝ նոր թագավորական հարստության քարձրացումից առաջ: Հայրենասիրական խոր զգացումներ, որով ներծծված է «Հայոց պատմությունը» ի հակադրություն Փավստոսի անտարբերության, մեզ վերստին փոխադրում է Բագրատունիների դարաշրջանը, երբ ազգային ինքնագիտակցությունը հասել էր քարձրագույն վերելքի: «Հայոց պատմությունը» որպես խստորեն քաղաքական պատմություն, որ գերազանցապես պատմում է Հայկազնյան

և Արշակունյաց նախկին թագավորությունների ճակատագրի մասին, ընդհանուր առմամբ պտուղ է բարձր տրամադրության ի տես սպասվող քաղաքական ազատության, իսկ մասնավորապես այն յուրատեսակ պսակ է հայոց զահի փառապանծ հավակնորդների անցյալին, որը պետք է սրբագործեր նրանց իրավունքները (10):